



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 32

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 16 ianuarie 2012

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.344 din 13 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1), (7) și (9), art. 20, art. 22 alin. (2), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special, precum și a dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2-7		
Decizia nr. 1.352 din 13 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România .....	8-9		
Decizia nr. 1.421 din 20 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I, IV și V din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A. București, precum și pentru modificarea și completarea cadrului legal în domeniul privatizării pentru societățile comerciale aflate în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri .....	9-11		
		Decizia nr. 1.508 din 15 noiembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă .....	11-12
		Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar .....	13-20
		★	
		Opinie separată .....	21-22
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		1.607/2011. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei nr. 1 la Normele metodologice pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.043/2010 .....	22-32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.344**

din 13 octombrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1), (7) și (9), art. 20, art. 22 alin. (2), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special, precum și a dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, excepție ridicată de Societatea Comercială „Real Poker” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 3.557/288/2010 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.222D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele Curții dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 4.799D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1) și (9), art. 20 alin. (3) și (4), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special, precum și a dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Comercială „Casino System” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 10.013/320/2010 al Judecătoriei Târgu Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele Curții dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 255D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1) și (9), art. 20 alin. (3) și (4), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tisza Game” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 6.280/320/2010 al Judecătoriei Târgu Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele Curții dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 967D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14,

art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1), (7) și (9), art. 20, art. 22 alin. (2), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special, excepție ridicată de Societatea Comercială „Blue Sky Models” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 3.656/320/2010 al Judecătoriei Târgu Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, având în vedere identitatea parțială de obiect a cauzelor, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 4.799D/2010, nr. 255D/2011 și nr. 967D/2011 la Dosarul nr. 4.222D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Astfel, cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 14/2011. Referitor la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, susține că stabilirea unor condiții de autorizare și de acordare de noi licențe în materia jocurilor de noroc face parte din marja de apreciere a statului național, iar sancțiunile prevăzute de lege sunt o consecință a încălcării obligațiilor legale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 7.971 din 13 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.557/288/2010, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc**, autorul excepției de neconstituționalitate criticând și dispozițiile **art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), art. 17 alin. (1) și (9), art. 20 alin. (3) și (4), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Real Poker” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

Prin Încheierea din 7 decembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 10.013/320/2010, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6),**

**art. 17 alin. (1) și (9), art. 20 alin. (3) și (4), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special, precum și a dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Casino System” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

Prin Încheierea din 2 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.280/320/2010, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1) și (9), art. 20 alin. (3) și (4), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Tisza Game” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

Prin Încheierea din 29 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 3.656/320/2010, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1), (7) și (9), art. 20, art. 22 alin. (2), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Blue Sky Models” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia invocă atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, apreciind că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă, susținând că: art. 1 alin. (1) contravine dispozițiilor art. 135 din Constituție, deoarece monopolul de stat constituie prin el însuși o măsură de îngrădire a pieței, de barare a liberei inițiative, de restrângere a concurenței, prin concentrarea întregii activități în puterea unui singur operator; art. 12 alin. (5) contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 44 din Constituție, deoarece nimeni nu poate fi obligat să plătească prețul unor bunuri sau servicii de care nu a beneficiat; art. 14 din ordonanța de urgență contravine dispozițiilor art. 16 și art. 44 din Constituție, deoarece nivelul taxelor pentru eliberarea licențelor de organizare a jocurilor de noroc și a autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc, precum și nivelul minim al capitalului social subscris și vărsat de operatorii economici organizatori de jocuri de noroc sunt prohibitive, prevederilor constituționale ale art. 45, deoarece liberul acces la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora vor fi garantate, în condițiile ordonanței de urgență, numai peste un anumit nivel al capitalului social, care nu este atât de disponibil cetățenilor români, în raport cu veniturile lor, dispozițiilor constituționale ale art. 47 referitor la nivelul de trai decent, ale art. 135, prin afectarea caracterului de piață al economiei, fiind evident că s-a introdus un criteriu de selecție al liberei inițiative și de restrângere a concurenței, pe baza capitalului social deținut, și ale art. 139 alin. (1) care prevede că taxele se stabilesc numai prin lege, iar nu și prin ordonanțe; art. 14 alin. (4) contravine art. 135 din Constituție, deoarece creează dificultăți organizatorilor de jocuri de noroc; art. 14 alin. (6) lit. a) instituie o altă restrângere a concurenței libere, prin stabilirea de limite de mijloace de joc, pe locații, neavând nicio justificare economică; art. 17 alin. (1), (7) și (9) contravine dispozițiilor art. 15 alin. (1), art. 16 și art. 45 din Constituție, deoarece dau posibilitatea unei noi solicitări a licenței sau autorizației abia peste 5 ani de la data rămânerii

definitive a deciziei de anulare; art. 20 în întregime, dar mai ales prin alin. (3) și (4) încalcă dreptul de proprietate privată, prin îngrădirea dreptului de dispoziție asupra bunurilor proprii, și aduce atingere art. 44 din Constituție și principiului libertății de circulație a bunurilor și capitalurilor, care constituie unul dintre fundamentele Uniunii Europene; cu atât mai mult, sancționarea contravențională și confiscarea, dispuse de art. 22 alin. (2), constituie ingerințe ale statului în exercitarea dreptului de proprietate privată; art. 27 alin. (1), (3) și (4) contravine art. 135 din Constituție, ducând la distrugerea cât mai rapidă a operatorilor economici care își desfășurau activitatea în baza vechii legislații; art. 28 alin. (3) și (4) referitor la aprobarea de către comisie a regulamentelor de ordine interioară constituie o ingerință în managementul unor societăți comerciale și în dreptul acestora de a-și organiza activitatea așa cum consideră, încălcând astfel art. 135 din Constituție; garanția pentru acoperirea riscului de neplată a obligațiilor față de bugetul general consolidat, prevăzută la art. 29, constituie, de asemenea, o ingerință a liberei inițiative, pe criteriul deținerii de capital și o frână a mecanismului economic; solicitarea avizului organelor de poliție pentru reprezentanții legali ai persoanei juridice organizatoare de jocuri de noroc, în vederea obținerii licenței de organizare a jocurilor de noroc impusă de art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), este o măsură specifică unui stat polițienesc, iar nu unuia bazat pe valorile dreptului și democrației, ceea ce contravine art. 1 alin. (3), art. 16, art. 45 și art. 53 din Constituție. Se invocă, de asemenea, încălcarea principiilor pieței libere, concurenței loiale și liberei inițiative prevăzute de art. 9 din Legea concurenței nr. 21/1996.

Cât privește dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, autorul susține, în esență, că impunerea la sursă, cu obligarea implicită a organizatorului de jocuri sau a plătitorului de a calcula, reține și vărsa impozitul datorat de jucător, încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (1), art. 16, art. 42, art. 44 și art. 56 alin. (2), deoarece nu poate exista egalitate între cetățenii impozitați cu 16% și cei impozitați cu 25%.

**Judecătoria Râmnicu Vâlcea** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale și nu încalcă dreptul de concurență al micilor întreprinzători. Cu privire la discriminarea operatorilor economici pe baza capitalului, instanța apreciază că acesta nu reprezintă un motiv de neconstituționalitate.

**Judecătoria Târgu Mureș** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, în punctul său de vedere transmis în dosarele nr. 4.799D/2010 și nr. 255D/2011 ale Curții Constituționale, arată că stabilirea nivelului minim subscris și vărsat de operatorii economici la data solicitării cererii de obținere a licenței de organizare a jocurilor de noroc nu poate constitui un criteriu de discriminare, fiind vorba de o condiție impusă, în mod legitim, de către legiuitor, pentru accesul la o anumită activitate economică, tocmai prin prisma faptului că aceasta constituie monopol de stat. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 45 din Constituție, arată că legiuitorul constituant a conferit posibilitatea stabilirii unor limite de exercitare a libertății economice prin lege, textul criticat constituind tocmai o materializare a prevederilor constituționale ale art. 45.

Referitor la dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, arată că acestea constituie o materializare a textului constituțional al art. 139 alin. (1) potrivit căruia „*impozitele, taxele și orice venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*”, în speță fiind vorba despre reținerea impozitului aferent veniturilor din premii și din

jocuri de noroc. Având în vedere toate argumentele prezentate, se apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată cu privire la art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (6) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și cu privire la art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în raport cu prevederile constituționale ale art. 135, art. 16, art. 42 alin. (1), art. 44 și art. 45 și inadmisibilă cu privire la art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (4), art. 17 alin. (1) și (9), art. 20, art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 în raport cu prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 16, art. 45, art. 47, art. 115 alin. (4), art. 139 alin. (1).

**Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere transmis în Dosarul nr. 4.799D/2010 al Curții Constituționale, consideră că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1) și (9), art. 20 alin. (3) și (4), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din această ordonanță de urgență, în special, sunt constituționale. Prin actul normativ criticat este reglementată activitatea de organizare și exploatare a jocurilor de noroc. Această activitate este considerată monopol de stat, iar statul, în anumite condiții, acordă dreptul de organizare și exploatare a activității de jocuri de noroc operatorilor economici. Posibilitatea de exercitare a accesului liber la o activitate economică nu este una absolută. Statul recunoaște și garantează constituțional această libertate fundamentală persoanelor, iar în același timp, ținând cont de protecția interesului general al societății, stabilește prin intermediul legii limitele în care exercițiul acesteia este considerat legal permis. Cât privește critica referitoare la dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, arată că nici aceasta nu poate fi reținută, textul legal criticat fiind în acord cu prevederile art. 56 alin. (1) din Constituție. În plus, dispozițiile legale criticate sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea fundamentală.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din notele scrise ale autorilor excepției de neconstituționalitate, îl constituie:

1. Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 26 iunie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 21 decembrie 2010, și modificată prin art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 30 decembrie 2010, în ansamblul său.

2. În special, următoarele dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009:

— Art. 1 alin. (1): „*Organizarea și exploatarea activității de jocuri de noroc pe teritoriul României constituie monopol de stat și se desfășoară în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*”;

— Art. 12 alin. (5): „*În situația în care un operator economic nu mai deține licența de organizare a jocurilor de noroc validă, indiferent de motivul care a generat aceasta stare, autorizațiile de exploatare a jocurilor de noroc emise în favoarea acestuia își pierd valabilitatea cu aceeași dată, iar operatorul economic respectiv este obligat la plata taxelor de autorizare aferente, conform prevederilor art. 14.*”;

— Art. 14 privind nivelul taxelor pentru eliberarea licențelor de organizare a jocurilor de noroc, a autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc și a taxei de acces prevăzute la art. 13 alin. (4), nivelul minim al capitalului social subscris și vărsat de operatorii economici organizatori de jocuri de noroc, precum și modalitatea de plată a taxelor aferente activităților din domeniul jocurilor de noroc;

— Art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și alin. (6) partea introductivă: „*(1) Pentru obținerea licenței de organizare a jocurilor de noroc trebuie ca:*

a) *operatorii economici să facă dovada: [...] (ii) existenței avizului organelor de poliție acordat reprezentanților legali ai persoanei juridice, eliberat în condițiile prevăzute de normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență; [...]*

(4) *Nu se acordă licența de organizare a jocurilor de noroc sau autorizație de exploatare a jocurilor de noroc, după caz, în situația în care operatorii economici organizatori:*

a) *înregistrează la data depunerii cererii pentru obținerea licenței de organizare a jocurilor de noroc sau a autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, după caz, obligații de plată restante față de bugetul general consolidat;*

b) *nu au constituit garanția pentru acoperirea riscului de neplată a obligațiilor față de bugetul general consolidat, în cuantumul, în forma și la termenul prevăzut în prezenta ordonanță de urgență. [...]*

(6) *Numărul minim de mijloace de joc, locații sau dotări tehnice pentru care se poate solicita autorizarea este: [...]*;

— Art. 17 alin. (1), (7) și (9): „*(1) Comisia poate dispune anularea licenței de organizare a jocurilor de noroc sau a autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, după caz, atunci când se constată că la data acordării acesteia solicitantii au oferit informații incorecte sau inexacte, care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi condus la neacordarea licenței de organizare a jocurilor de noroc sau a autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, după caz. În această situație, o nouă solicitare de autorizare poate fi făcută după cel puțin 5 ani de la data la care decizia de anulare devine definitivă în sistemul căilor administrative de atac sau de la data hotărârii judecătorești definitive și irevocabile. Efectele anulării nu se răsfrâng asupra premiilor acordate participanților la jocurile de noroc care au acționat cu bună-credință. [...]*

(7) *După revocarea licenței de organizare a jocurilor de noroc în situațiile prevăzute la alin. (2), o nouă solicitare poate fi făcută după cel puțin un an de la data la care decizia de revocare a rămas irevocabilă în sistemul căilor de atac. [...]*

(9) *După revocarea licenței de organizare a jocurilor de noroc, pe perioada suspendării autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, precum și după încetarea activității de jocuri de noroc, sub orice formă, operatorii economici organizatori de jocuri de noroc sunt obligați să achite diferența rămasă de plată din taxa anuală aferentă autorizației/autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc.*”;

— Art. 20: „*(1) Operatorii economici care produc în România, importă sau realizează achiziții intracomunitare în România, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de mijloace de joc, în scopul comercializării sau utilizării, sub orice formă, pe teritoriul României, sunt obligați ca în termen de*

15 zile lucrătoare de la data înregistrării operațiunilor respective în documentele contabile, conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, să declare aceste mijloace de joc comisiei, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Introducerea pe teritoriul României de mijloace de joc sub orice altă formă decât cele prevăzute la alin. (1) se declară cu 15 zile lucrătoare înainte de realizarea operațiunii comisiei, în condițiile stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, și se poate realiza numai în condițiile în care se face dovada înregistrării declarației respective la registratura Ministerului Finanțelor Publice.

(3) Se interzice introducerea de mijloace de joc pe teritoriul României în scopul organizării de jocuri de noroc, astfel cum acestea sunt definite prin prezenta ordonanță de urgență, sub orice formă, de către persoanele fizice.

(4) Operatorii economici care vând sau cumpără mijloace de joc sunt obligați să declare mijloacele de joc care fac obiectul tranzacției comisiei, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, în termen de 15 zile lucrătoare de la realizarea acesteia.

(5) Deținătorii de drept ai mijloacelor de joc care au făcut anterior obiectul autorizării și care, indiferent de motivele care stau la baza acestei decizii (casare, export, stocare, conservare etc.), nu mai doresc să exploateze sau să pună la dispoziție, sub orice formă, respectivele mijloace de joc sunt obligați să declare aceste mijloace de joc comisiei, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, în termen de 15 zile lucrătoare de la data expirării autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc.

(6) Operatorii economici care intenționează să producă în România mijloace de joc în scopul comercializării sau utilizării sunt obligați să obțină avizul comisiei pentru desfășurarea acestui gen de activități, conform prevederilor normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență. Operatorii economici care la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență produc în România mijloace de joc în scopul comercializării sau utilizării sunt obligați să solicite avizul comisiei în termen de 60 de zile.”;

— Art. 22 alin. (2): „Nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 20 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50.000 lei la 100.000 lei, iar mijloacele de joc respective și/sau sumele provenite din operațiunile economice aferente, după caz, se confiscă.”;

— Art. 27 alin. (1), (3) și (4): „(1) Licențele pentru exploatarea jocurilor de noroc acordate operatorilor economici până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență își mențin valabilitatea până la data expirării, cu condiția plății taxelor aferente autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc la termenele și în cuantumul prevăzut de prezenta ordonanță de urgență, dar nu mai mult decât cuantumurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, constituind în înțelesul prezentei ordonanțe de urgență autorizații de exploatare a jocurilor de noroc. [...]”

(3) În situația în care operatorii economici care dețin licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc valabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu doresc continuarea activității pentru care au fost autorizați, vor achita taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc, în cuantum și la termenele prevăzute de legislația în vigoare la momentul acordării licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc, dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) notifică renunțarea în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la organele fiscale responsabile cu administrarea din punct de vedere fiscal a acestora;

b) anexează la notificare o declarație a administratorului operatorului economic din care să rezulte că mijloacele de joc sunt dezafectate și nu sunt utilizate în scopul pentru care a fost emisă licența pentru exploatarea jocurilor de noroc.

(4) În cazul organizatorilor de jocuri de noroc care nu depun solicitări de obținere a licenței de organizare a jocurilor de noroc în termenul prevăzut la alin. (2) sau ale căror solicitări obțin aviz negativ, o nouă solicitare poate fi depusă după expirarea termenului de valabilitate a tuturor licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc emise în favoarea acestora până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”;

— Art. 28 alin. (3) și (4): „(3) Regulamentele de joc și cele de ordine interioară propuse de organizatorii de jocuri de noroc se aprobă de comisie.

(4) Comisia poate aproba regulamentele de joc și/sau regulamentele de ordine interioară astfel cum acestea au fost propuse de organizatori, în forma modificată de către comisie, sau le poate respinge.”;

— Art. 29 referitor la constituirea unui fond de garanție de către organizatorii de jocuri de noroc sau operatorii economici autorizați să exercite controlul tehnic, monitorizarea și supravegherea pentru jocurile de noroc, în favoarea organului fiscal teritorial la care sunt înregistrați, pentru acoperirea riscului de neplată a obligațiilor față de bugetul general consolidat.

3. Dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, modificate prin art. I pct. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 28 iunie 2010, dispoziții care au următorul cuprins: „Veniturile din jocuri de noroc se impun, prin reținerea la sursă, cu o cotă de 25% aplicată asupra venitului net. Venitul net se calculează la nivelul câștigurilor realizate într-o zi de la același organizator sau plătitor.”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 47 privind nivelul de trai, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale, ale art. 115 alin. (4) și (6) privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență, ale art. 135 privind economia și ale art. 139 privind impozite, taxe și alte contribuții.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

**I. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă**, prin Decizia nr. 14 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 15 aprilie 2011, Curtea s-a pronunțat asupra prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (4) privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență, constatând constituționalitatea acestora.

Cu acel prilej, Curtea a statuat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 a fost adoptată — astfel cum reiese din preambulul acesteia — ținând seama că actele normative care reglementau activitatea de jocuri de noroc, având o vechime mare, nu mai corespundeau realităților economice, tehnice și mai ales conceptuale din domeniul jocurilor de noroc, iar aplicarea acestora în practică a demonstrat existența necesității modificării și perfecționării acestor reglementări, pentru a răspunde cât mai bine cerințelor pieței specifice. Totodată, avându-se în vedere măsurile privind asigurarea surselor de finanțare a dezvoltării economice și faptul că taxa de autorizare

percepută organizatorilor de jocuri de noroc era neschimbată din anul 2000, Guvernul a considerat că se impunea modificarea nivelului de taxare a operatorilor economici din domeniul jocurilor de noroc. Prin urmare, Curtea a constatat, pe de-o parte, că aceste împrejurări se încadrează în conceptul constituțional de „*situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată*”, astfel cum acesta a fost definit în jurisprudența sa, iar, pe de altă parte, că urgența a fost motivată corespunzător în cuprinsul ordonanței de urgență criticate.

În final, Curtea a reținut că aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 prin Legea nr. 246/2010 nu poate avea relevanță în examinarea constituționalității extrinseci a acestei ordonanțe de urgență a Guvernului, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, aprobarea prin lege a unei ordonanțe de urgență a Guvernului nu poate acoperi un eventual viciu de neconstituționalitate extrinsecă a acesteia.

Întrucât criticile de neconstituționalitate extrinsecă privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție, Curtea constată că această susținere este neîntemeiată, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 nu afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului și nici drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.

**II. Referitor la dispozițiile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, criticate din punct de vedere intrinsec,** prin aceeași decizie, Curtea s-a pronunțat asupra prevederilor acestei ordonanțe de urgență a Guvernului, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, ale art. 135 alin. (1) privind libera concurență și ale art. 139 privind impozitele, taxele și alte contribuții, constatând, de asemenea, constituționalitatea acestora.

Astfel, cu privire la pretinsa încălcare a principiului neretroactivității legii, consacrat constituțional prin art. 15 alin. (2), Curtea a constatat că această susținere nu poate fi primită, deoarece, potrivit art. 27 alin. (1) din actul normativ criticat, licențele pentru exploatarea jocurilor de noroc acordate până la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență își mențin valabilitatea până la data expirării, cu condiția plății taxelor aferente autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc. Prin urmare, ceea ce se modifică este cuantumul taxelor aferente autorizațiilor de exploatare, iar nu condițiile de acordare a licențelor deja emise, acestea păstrându-și valabilitatea obținută anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009, până la data expirării lor. În consecință, Curtea nu poate reține încălcarea principiului neretroactivității legii, deoarece dispozițiile criticate dispun numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau de la o dată ulterioară prevăzută în cuprinsul lor, iar nu și pentru trecut.

În ceea ce privește critica privind încălcarea principiului liberei concurențe, prevăzut de dispozițiile art. 135 alin. (1) din Legea fundamentală, Curtea a reținut că nici aceasta nu poate fi primită, deoarece, potrivit art. 12 din ordonanța de urgență criticată, licența de organizare a jocurilor de noroc se acordă operatorului economic care îndeplinește condițiile pentru organizarea activităților ce fac obiectul acestei ordonanțe de urgență. Or, stabilirea prin lege a unui anumit număr de aparate de joc pe locație nu reprezintă o limitare de natură să încalce libera concurență, deoarece exercitarea accesului liber al persoanelor la o activitate economică este garantată „în condițiile legii”, iar acest acces nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice,

legiuitorul având libertatea să impună reguli de disciplină economică. În acest sens, art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 prevede că pentru orice tipuri de jocuri de noroc organizate în condițiile stabilite prin ordonanța de urgență menționată mai sus este obligatorie deținerea licenței de organizare a jocurilor de noroc, respectiv a autorizației de exploatare a jocurilor de noroc.

Cu privire la art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, Curtea a constatat că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 dau expresie acestei norme constituționale, deoarece, potrivit art. 13 al acesteia, acordarea licenței de organizare a jocurilor de noroc, respectiv acordarea autorizației de exploatare a jocurilor de noroc se realizează cu perceperea de taxe, iar taxele percepute pentru obținerea licenței de organizare a jocurilor de noroc și a autorizației de exploatare a jocurilor de noroc constituie venit la bugetul de stat. Totodată, ordonanța de urgență criticată prevede că un procent de 5% din aceste taxe se alocă anual prin legea bugetului de stat, astfel: 1,5% la Fondul cinematografic și 3,5% pentru Programul național de restaurare a monumentelor istorice.

Întrucât criticile de neconstituționalitate intrinsecă din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Totodată, Curtea constată că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate privind încălcarea prevederilor art. 45 din Constituție, deoarece, potrivit acestei norme constituționale, este garantată exercitarea „*în condițiile legii*” a accesului liber al persoanelor la o activitate economică, iar textele de lege criticate impun asemenea cerințe legale. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice. Prin urmare, statul, în temeiul art. 135 din Legea fundamentală, are obligația să impună reguli de disciplină economică, iar legiuitorul are competența să stabilească sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea acestora.

Referitor la susținerea potrivit căreia art. 14 din ordonanța de urgență contravine dispozițiilor art. 16 și 44 din Constituție, deoarece taxele pentru eliberarea licențelor de organizare a jocurilor de noroc și a autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc, precum și capitalul social minim, subscris și vărsat de operatorii economici organizatori de jocuri de noroc sunt prea mari, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi primită, deoarece, pe de-o parte, potrivit art. 56 alin. (1) din Constituție, „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”, iar, pe de altă parte, legiuitorul este singurul în măsură să stabilească nivelul taxelor.

Textele de lege criticate nu creează discriminări de natură a duce la încălcarea principiului egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituție, deoarece se aplică în mod egal, nediscriminatoriu, tuturor celor vizați de ipotezele lor, și anume tuturor operatorilor economici organizatori de jocuri de noroc.

Prin urmare, Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Constituție, deoarece, astfel cum s-a arătat mai sus, nu a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, norma constituțională invocată nu are aplicabilitate în cauză.

Cu privire la celelalte aspecte invocate de autorii excepției de neconstituționalitate — referitoare la regulile de avizare și de eliberare a licențelor de organizare a jocurilor de noroc și a autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc —, Curtea constată că, în realitate, acestea nu constituie probleme de constituționalitate, ci probleme de aplicare și interpretare a textelor de lege criticate, ținând cont și de prevederile Hotărârii

Guvernului nr. 870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 30 iulie 2009, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 823/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 31 august 2011.

De altfel, trebuie luată în considerare și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în domeniul libertății de a presta servicii, prevăzute de art. 49 CE. Astfel, prin Hotărârea din 3 iunie 2010, pronunțată în Cauza C-258/08, *Ladbrokes Betting & Gaming Ltd, Ladbrokes International Ltd contra Stichting de Nationale Sporttotalisator*, Curtea de Justiție a Uniunii Europene și-a reconfirmat jurisprudența potrivit căreia, în domeniul reglementării jocurilor de noroc, statele membre dispun de o marjă foarte largă de acțiune. Totodată, Curtea a fixat criteriile pe care instanțele naționale trebuie să le aibă în vedere în contextul verificărilor privind aptitudinea reglementării naționale de a limita dependența de jocurile de noroc și de a preveni fraudă în domeniu. Instanța europeană a decis că obiectivul principal urmărit de reglementarea națională trebuie să fie lupta împotriva criminalității, mai precis protecția consumatorilor de jocuri de noroc împotriva fraudelor săvârșite de operatori. Curtea a precizat că o legislație națională destinată să limiteze activitatea operatorilor de jocuri de noroc, în scopul limitării dependenței de jocurile de noroc și pentru a preveni fraudă, este în principiu compatibilă cu dreptul comunitar.

Totodată, prin Hotărârea din 6 martie 2007, pronunțată în cauzele conexe C-338/04, C-359/04 și C-360/04, *Massimiliano Placanica și alții*, Curtea a statuat că este de competența instanțelor de trimitere să verifice dacă, în măsura în care limitează numărul operatorilor care acționează în sectorul jocurilor de noroc, reglementarea națională răspunde cu adevărat obiectivului de prevenire a exploatarea activităților din acest sector în scopuri criminale sau frauduloase. Trebuie diferențiat, pe de o parte, între obiectivul ce vizează reducerea ocaziilor de joc și, pe de altă parte, în măsura în care jocurile de noroc sunt autorizate, obiectivul ce vizează lupta împotriva criminalității.

Astfel, prin Hotărârea din 8 septembrie 2009, *Liga Portuguesa de Futebol Profissional și Bwin International*, C-42/07, Curtea a hotărât că art. 46 alin. (1) CE permite restricții ale libertății de a presta servicii, justificate de motive de ordine

publică, de siguranță publică sau de sănătate publică, cum ar fi obiectivele de protecție a consumatorilor, de prevenire a fraudei și a incitării cetățenilor la o cheltuială excesivă legată de joc, precum și de prevenire a tulburărilor ordinii sociale în general.

Statele membre sunt libere să stabilească, potrivit propriei scări de valori, obiectivele politicii lor în materie de jocuri de noroc și, eventual, să definească cu precizie nivelul de protecție urmărit. De asemenea, trebuie ca restricțiile pe care le impun să îndeplinească cerințele care reies din jurisprudența Curții, în special în ceea ce privește proporționalitatea lor (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 martie 2007, pronunțată în cauzele conexe C-338/04, C-359/04 și C-360/04, *Massimiliano Placanica și alții*).

**III. Cât privește dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, Curtea constată că susținerile autorilor excepției — în sensul că acestea creează discriminări între cetățenii impozitați cu 16% și cei impozitați cu 25% — nu sunt întemeiate, deoarece, așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. (A se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994.) Or, nu se poate susține că persoanele care obțin venituri din jocuri de noroc sunt în aceeași situație juridică cu persoanele care obțin venituri din alte surse.

În aplicarea principiului nediscriminării, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, prin Hotărârea din 6 aprilie 2000, pronunțată în Cauza *Thlimmenos împotriva Greciei*, că dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații anologice, fără a exista justificări obiective și rezonabile (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 28 octombrie 1987, pronunțată în Cauza *Inze împotriva Austriei*), ci și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără a exista justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite.

În final, Curtea reține că dispozițiile art. 47 din Constituție referitoare la nivelul de trai nu au legătură cu obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 12 alin. (5), art. 14, art. 15 alin. (1) lit. a) pct. (ii), alin. (4) și (6), art. 17 alin. (1), (7) și (9), art. 20, art. 22 alin. (2), art. 27 alin. (1), (3) și (4), art. 28 alin. (3) și (4) și art. 29 din aceasta, în special, precum și a dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată, după caz, de Societatea Comercială „Real Poker” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 3.557/288/2010 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea, de Societatea Comercială „Casino System” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 10.013/320/2010, de Societatea Comercială „Tisza Game” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 6.280/320/2010 și de Societatea Comercială „Blue Sky Models” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 3.656/320/2010, ale Judecătorei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.352

din 13 octombrie 2011

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Abdulrazzak Eden J. Abdulrazzak în Dosarul nr. 13.108/4/2010 al Judecătoriei Sectorului 4 București și care formează obiectul Dosarului nr. 4.551D/2010 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, arătând că derogarea cuprinsă în textul de lege criticat reprezintă o dispoziție edictată în favoarea străinului solicitant, tocmai în considerarea situației speciale în care se află acesta.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 13.108/4/2010, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România**, excepție ridicată de Abdulrazzak Eden J. Abdulrazzak într-o cauză având ca obiect anularea hotărârii prin care Oficiul Român pentru Imigrări a dispus neacordarea permisiunii de a rămâne pe teritoriul României pe o perioadă de 5 zile de la data înregistrării cererii de acordare a accesului la o nouă procedură de azil.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că art. 88 alin. (3) din Legea nr. 122/2006 exceptează străinii care sunt luați în custodie publică și pentru cei care se află în arest preventiv sau în cursul executării unei pedepse privative de libertate de la îndeplinirea condiției depunerii personale a cererii prevăzute la art. 88 alin. (1) lit. a). Cu toate acestea, străinul care se încadrează în categoriile menționate nu se va putea bucura de dispozițiile art. 89 alin. (1) din aceeași lege, potrivit cărora, în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 88 alin. (1), are permisiunea de a rămâne pe teritoriul României pentru o perioadă de 5 zile de la data înregistrării cererii de acordare a accesului la o nouă procedură de azil. Autorul excepției susține că, prevalându-se de dispozițiile art. 89 alin. (1) din Legea nr. 122/2006, Oficiul Român pentru Imigrări va emite întotdeauna hotărâri prin care nu va permite cetățeanului străin aflat în custodie publică rămânerea pe teritoriul României pe perioada menționată. Precizează că

este încălcat art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale al cărui scop îl reprezintă protejarea individului împotriva arbitrariului autorităților statale. Amintește și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Europe a Drepturilor Omului pronunțată în Cauza *Hussain împotriva României*.

**Judecătoria Sectorului 4 București** nu și-a exprimat opinia cu privire la constituționalitatea textului de lege criticat, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 18 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următoarea redactare:

— Art. 88 alin. (1) lit. a): „(1) Cererea de acordare a accesului la o nouă procedură de azil poate fi depusă numai dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:

a) să fie depusă personal, persoana să se afle pe teritoriul României; și

b) (...)”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Legea fundamentală cuprinse la art. 23 privind libertatea individuală și art. 25 referitor la dreptul la liberă circulație. De asemenea, invocă art. 5 — „Dreptul la libertate și la siguranță” din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia are în vedere situația străinilor luați în custodie publică și a celor care se află în arest preventiv sau în cursul executării unei pedepse privative de libertate, în legătură cu care deduce, din interpretarea coroborată a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. a), art. 88 alin. (3) și art. 89 alin. (1) din Legea nr. 122/2006, că, deși sunt exceptați de la obligația depunerii personale a cererii de acordare a accesului la o nouă procedură de azil, nu vor beneficia de permisiunea de a rămâne pe teritoriul României pentru o perioadă de 5 zile de la data înregistrării cererii. Aceasta, deoarece Oficiul Român pentru Imigrări va emite întotdeauna hotărâri prin care nu va permite acestor străini rămânerea pe teritoriul României pe o perioadă de 5 zile.



Curtea constată că, astfel motivată, excepția vizează o problemă de aplicare a legii la situații concrete, ceea ce excedează competenței instanței de contencios constituțional, care se pronunță numai asupra conformității textelor de lege supuse controlului cu dispoziții și principii cuprinse în Legea fundamentală, iar nu asupra modalității în care autoritățile publice administrative înțeleg să aplice legea la cazuri particulare.

De asemenea, Curtea reține că prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 122/2006, referindu-se la condițiile în care poate fi depusă cererea de acordare a accesului la o nouă procedură de azil, nu pun în discuție dreptul de liberă circulație ori libertatea individuală și dreptul la siguranță, garantate prin

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Abdulrazzak Eden J. Abdulrazzak în Dosarul nr. 13.108/4/2010 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.421**

din 20 octombrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I, IV și V din Ordonanța  
Guvernului nr. 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare  
a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A. București, precum și pentru modificarea  
și completarea cadrului legal în domeniul privatizării pentru societățile comerciale  
aflate în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I, IV și V din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A. București, precum și pentru modificarea și completarea cadrului legal în domeniul privatizării pentru societățile comerciale aflate

în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, excepție ridicată de Dănuț Moraru, Florea Albu, Anca Gheorghe și alții în dosarele nr. 754/46/2009, nr. 728/46/2008 și nr. 1.335/46/2009 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 70D/2011, nr. 71D/2011 și nr. 388D/2011.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 18 octombrie 2011 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20 octombrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 15 decembrie 2010, pronunțate în dosarele nr. 754/46/2009 și nr. 728/46/2008, precum și prin Încheierea din 28 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.335/46/2009, **Înalta Curte de Casație și Justiție** —

**Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I, IV și V din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A. București, precum și pentru modificarea și completarea cadrului legal în domeniul privatizării pentru societățile comerciale aflate în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, excepție ridicată de Dănuț Moraru, Florea Albu, Anca Gheorghe și alții în cauze având ca obiect recursurile formulate împotriva unor sentințe civile pronunțate de Curtea de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că, deși salariații Societății Comerciale „Petrom” — S.A. sunt posesori ai unui „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția europeană a drepturilor omului, prevederile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 nu prevăd un termen rezonabil în care Guvernul să fie obligat a emite hotărârea pentru ca salariații să poată intra în posesia acțiunilor ce li se cuvin și, astfel, nu le sunt conferite garanții pentru respectarea drepturilor lor fundamentale, așa cum acestea sunt consacrate în Constituție.

Totodată, aceștia invocă existența unei discriminări, susținând că, spre deosebire de acționarul majoritar OMV, a rămas cu o simplă promisiune prevăzută de lege, deși au trecut 8 ani de la adoptarea ordonanței.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că prevederile art. I și IV din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003, precum și prevederile art. V din acest act normativ, referitoare la modificarea art. 9 din anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/1997 privind înființarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A. București, sunt neconstituționale și contravin art. 44 alin. (1) din Constituție.

În acest sens, faptul că prevederile criticate permit autorităților publice o libertate de apreciere discreționară în ceea ce privește stabilirea momentului la care persoanele îndreptățite vor putea dobândi proprietatea asupra acțiunilor societății, reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate asupra „bunului” lor, înțeles în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, ca „speranță legitimă” întemeiată pe prevederile criticate care le consacră fără echivoc dreptul de a dobândi acțiuni ale Societății Comerciale „Petrom” — S.A.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I, IV și V din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 este neîntemeiată, în ceea ce privește invocarea art. 16 din Constituție, și inadmisibilă, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (2) și (3), art. 44 alin. (1), art. 52, art. 57 și ale art. 124, având în vedere că autorii excepției nu au motivat în ce constă pretinsa contrariedade a textelor legale criticate cu aceste norme constituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 sunt constituționale. În acest context, arată că, în esență, critica autorilor excepției nu vizează o problemă de constituționalitate, ci modul de aplicare a reglementării criticate, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. I, IV și V din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A. București, precum și pentru modificarea și completarea cadrului legal în domeniul privatizării pentru societățile comerciale aflate în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 26 august 2003.

Reglementarea criticată are următorul cuprins:

— Art. I: *„În derularea procesului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului «Petrom» — S.A. București, vânzarea de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri a pachetului de acțiuni pentru care salariații societății au dreptul de cumpărare, potrivit legii, se va efectua în mod direct către aceștia, prin derogare de la prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare.”;*

— Art. IV: *„Se autorizează Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, să stabilească procedurile, termenele și condițiile pentru vânzarea directă a pachetului de acțiuni, prevăzut de lege, către salariații Societății Naționale a Petrolului «Petrom» — S.A. București, pentru exercitarea opțiunii Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare, precum și pentru derularea procesului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului «Petrom» — S.A. București.”;*

— Art. V: *„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/1997 privind înființarea Societății Naționale a Petrolului «Petrom» — S.A. București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 15 septembrie 1997, aprobată cu modificări prin Legea nr. 70/1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:*

1. *Articolul 11 va avea următorul cuprins:*

*„Art. 11: Statutul Societății Naționale a Petrolului «Petrom» — S.A. București, care este societate comercială și din domeniul utilităților, este cel înregistrat la Oficiul registrului comerțului, iar modificarea acestuia se face de către adunarea generală extraordinară a acționarilor.”*

2. *Articolul 9 din anexa nr. 1 va avea următorul cuprins:*

*„Art. 9: Acțiunile*

*Acțiunile societății comerciale vor cuprinde toate elementele prevăzute de lege.*

*Societatea comercială va ține evidența acțiunilor și acționarilor în Registrul acționarilor, deschis și operat conform prevederilor legale în vigoare. Salariații Societății Naționale a Petrolului «Petrom» — S.A. București au dreptul să achiziționeze acțiuni ale societății până la limita de 8% din capitalul social, la același preț cu care se vor vinde acțiunile în cadrul procesului de privatizare. Cota procentuală ce urmează a fi achiziționată de salariați și momentele la care se va realiza achiziționarea acțiunilor de către aceștia vor fi stabilite prin hotărâre a Guvernului.”*

Autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (2) și (3) privind accesul liber la justiție, art. 44 alin. (1) referitoare la dreptul de proprietate privată, art. 52 referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 57 referitoare la exercitarea drepturilor și a libertăților, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia critică prevederile legale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 din perspectiva faptului că nu este prevăzut, în mod expres, un termen în care Guvernul, respectiv Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, să fie obligat a emite o hotărâre prin care să se stabilească cota procentuală ce urmează a fi achiziționată de salariați și momentele la care se va realiza achiziționarea acțiunilor de către aceștia.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I, IV și V din Ordonanța Guvernului nr. 55/2003 privind unele măsuri pentru derularea procesului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A. București, precum și pentru modificarea și completarea cadrului legal în domeniul privatizării pentru societățile comerciale aflate în portofoliul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, excepție ridicată de Dănuț Moraru, Florea Albu, Anca Gheorghe și alții în dosarele nr. 754/46/2009, nr. 728/46/2008 și nr. 1.335/46/2009 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.508

din 15 noiembrie 2011

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă

Acsinte Gaspar	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Faptul că prevederile de lege criticate nu conțin un termen rezonabil în lăuntru al căruia Guvernul să fie obligat a emite o hotărâre pentru ca salariații Societății Comerciale „Petrom” — S.A. să intre în posesia acțiunilor nu înseamnă că acestea sunt neconstituționale, ci poate fi interpretat ca neîndeplinirea de către Guvern a unei obligații de a face, astfel încât persoanele interesate pot promova o acțiune în justiție.

Ca atare, aprecierea unei eventuale încălcări de către Guvern a art. 52 din Constituție, prin neîndeplinirea unei obligații stabilite de normele legale criticate, este de competența instanțelor de judecată, iar nu a instanței de contencios constituțional, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, este competentă să se pronunțe numai asupra constituționalității prevederilor de lege cu privire la care a fost sesizată.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheza Kovács în Dosarul nr. 2.524/296/2010 al Judecătoriei Satu Mare și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.765D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă

cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere ca neîntemeiată a acesteia.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 6.332 din 16 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.524/296/2010, **Judecătoria Satu Mare a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Gheza Kovács într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii în constatarea nulității unui contract de împrumut cu garanție.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât nu fac distincția necesară asupra faptelor cu privire la care notarul poate fi scutit de a fi audiat ca martor. În aceste condiții, justițiabilul se află în imposibilitatea de a proba împrejurările în care s-a încheiat un act notarial contestat.

**Judecătoria Satu Mare** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă, prevederi care au următorul conținut: „*Sunt scutiți de a fi martori:*

*1. slujitorii cultelor, medicii, moașele, farmaciștii, avocații, notarii publici și orice alți muncitori pe care legea îi obligă să păstreze secretul cu privire la faptele încredințate lor în exercițiul îndeletnicirii.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, precum și dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă se referă la situațiile în care respectivele persoane sunt obligate să păstreze secretul cu privire la faptele încredințate în exercițiul îndeletnicirii lor, legiuitorul bucurându-se de atributul exclusiv al stabilirii normelor privind procedura de judecată, cu respectarea dispozițiilor constituționale.

Curtea mai observă că dispozițiile art. 37 din Legea nr. 36/1995 vin să întărească prevederile criticate ale Codului de procedură civilă, ele statuând că: „*Notarii publici și personalul birourilor notariale au obligația să păstreze secretul profesional cu privire la actele și faptele despre care au luat cunoștință în cadrul activității lor, chiar și după încetarea funcției, cu excepția cazurilor în care legea sau părțile interesate îi eliberează de această obligație.*”

Așadar, instituirea normei criticate a avut drept rațiune, în ceea ce privește notarii publici, tocmai protejarea datelor sau informațiilor confidentiale de care aceștia iau cunoștință pe perioada exercitării funcțiilor lor. De altfel, prin chiar formula jurământului depus de notarii publici în fața ministrului justiției și a președintelui Uniunii Naționale a Notarilor Publici sau a reprezentanților acestora, potrivit art. 19 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 18 octombrie 2011, aceștia se obligă să păstreze secretul profesional.

În aceste condiții, Curtea constată că dispozițiile art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă apar ca fiind pe deplin justificate pe plan constituțional, având în vedere specificul activităților desfășurate de notarii publici.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 191 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheza Kovács în Dosarul nr. 2.524/296/2010 al Judecătoriei Satu Mare.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 noiembrie 2011.

PREȘEDINTE,  
**ACSINTE GASPAR**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.576

din 7 decembrie 2011

**referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar**

Pe rol se află soluționarea obiecțiilor de neconstituționalitate asupra dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, formulate de un grup de 119 deputați și de un grup de 40 de senatori în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție.

Curtea, având în vedere că obiecțiile de neconstituționalitate, care formează obiectul dosarelor nr. 1.331A/2011 și nr. 1.339A/2011, au conținut identic, dispune conexarea Dosarului nr. 1.339A/2011 la Dosarul nr. 1.331A/2011, care este primul înregistrat.

1. Cu Adresa nr. 51/5.314 din 15 noiembrie 2011, secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Curții Constituționale sesizarea referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, formulată de un număr de 119 deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Partidului Social Democrat.

Această sesizare a fost semnată de către următorii deputați: Cristian Mihai Adomniței, Marin Almăjanu, Sergiu Andon, Teodor Atanasiu, Vasile Berci, Dan Bordeianu, Octavian Bot, Viorel-Vasile Buda, Daniel-Stamate Budurescu, Cristian Buican, Mihăiță Calimente, Mariana Câmpeanu, Daniel Chițoiu, Tudor-Alexandru Chiuariu, Liviu-Bogdan Ciucă, Horia Cristian, Ciprian Minodor Dobre, Victor Paul Dobre, Mihai-Aurel Donțu, Gheorghe Dragomir, George Ionuț Dumitrică, Relu Fenechiu, Damian Florea, Gheorghe Gabor, GrațIELA Leocadia Gavrilăscu, Andrei Dominic Gereă, Alina-Ștefania Gorghiu, Titi Holban, Pavel Horj, Mircea Irimescu, Nicolae Jolța, Mihai Lupu, Dan-Ștefan Motreanu, Gheorghe-Eugen Nicolăescu, Ludovic Orban, Ionel Palăr, Viorel Palașcă, Cornel Piepștea, Gabriel Plăiașu, Cristina-Ancuța Pocora, Virgil Pop, Octavian-Marius Popa, Călin Constantin Anton Popescu-Tăriceanu, Călin Potor, Ana Adriana Săftoiu, Nini Săpunaru, Adrian George Scutaru, Ionuț-Marian Stroe, Radu Stroe, Gigel-Sorinel Știrbu, Gheorghe-Mirel Taloș, Adriana Diana Tușă, Radu Bogdan Țîmpău, Ioan Țintean, Florin Țurcanu, Horea-Dorin Uioreanu, Lucia-Ana Varga și Mihai Alexandru Voicu, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, și Gheorghe Ana, Gheorghe Antochi, Nicolae Bănicioiu, Eugen Bejinariu, Vasile Bleotu, Matei Radu Brătianu, Doina Burcău, Ion Burnei, Ion Călin, Dumitru Chiriță, Ioan Cîndrea, Radu Eugeniu Coclici, Dorel Covaci, Ioan Damian, Mircea-Gheorghe Drăghici, Sonia-Maria Drăghici, Cristian-Sorin Dumitrescu, Ion Dumitru, Mircea Dușă, Filip Georgescu, Marian Ghiveciu, Vasile Ghiorghe Gliga, Horia Grama, Viorel Hrebenciuc, Florin Iordache, Cornel Itu, Ciprian-Florin Luca, Antonella Marinescu, Vasile Mocanu, Carmen Ileana Moldovan, Rodica Nassar, Adrian Năstase, Marian Neacșu, Nicolae-Ciprian Nica, Bogdan Nicolae Niculescu Duvăz, Laurențiu Nistor, Constantin Niță, Iuliu Nosa, Florin-Costin Pâslaru, Petre Petrescu, Victor-Viorel Ponta, Georgian Pop, Vasile Popeangă,

Dan-Mircea Popescu, Neculai Rățoi, Cornel-Cristian Resmeriță, Cristian Rizea, Ioan Sorin Roman, Lucreția Roșca, Victor Socaciu, Adrian Solomon, Anghel Stanciu, Sorin Constantin Stragea, Viorel Ștefan, Florin-Cristian Tătaru, Angel Țîlvăr, Aurelia Vasile, Radu Costin Vasilică, Petru Gabriel Vlase, Mădălin-Ștefan Voicu și Valeriu Ștefan Zgonea, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat.

Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție și al art. 11 alin. (1) lit. A.a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 6.191 din 15 noiembrie 2011 și constituie obiectul Dosarului nr. 1.331A/2011.

Autorii obiecției de neconstituționalitate consideră că actul normativ supus analizei Curții Constituționale este lovit atât de vicii de constituționalitate extrinsecă, cât și de vicii de constituționalitate intrinsecă, ce rezultă din chiar conținutul reglementării.

I. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, autorii obiecției susțin, în esență, că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar a fost adoptată cu încălcarea principiului bicameralismului, cuprinsul legii adoptate de Camera Deputaților fiind total diferit de cel adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată, și fără legătură cu obiectul de reglementare al actului normativ propus de Guvern. Astfel, Camera Deputaților a eliminat complet toate modificările adoptate de Senat și a operat modificări și completări esențiale, concretizate într-un număr de 23 de articole, cuprinse în art. II din lege, care nu se regăsesc în forma adoptată de către Senat. În sprijinul celor arătate sunt invocate cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 1.093/2008, nr. 710/2009 și nr. 472/2008 cu privire la principiul bicameralismului.

II. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate intrinsecă adusă dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, autorii obiecției arată că, prin neacordarea unor drepturi câștigate, dispozițiile art. 9 și art. 18 din legea amintită încalcă prevederile Constituției referitoare la condițiile în care poate fi restrâns exercițiul unor drepturi sau libertăți. Astfel, consideră că motivele invocate pentru adoptarea măsurilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 — reducerea cheltuielilor publice, eliminarea riscului de deficit excesiv etc. — nu pot constitui o justificare pentru neacordarea unor drepturi. De asemenea, restrângerea drepturilor din perspectiva unei simple utilități publice nu poate fi acceptată. În acest sens, invocă cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 1 iulie 1961 pronunțată în Cauza *Lawless contra Irlandei*, potrivit căroră, în cazul instituirii unor măsuri derogatorii, cu caracter excepțional, statul trebuie să acționeze

astfel încât să fie protejate valorile enumerate de art. 15 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar nu utilitatea publică.

În sfârșit, autorii obiecției arată că prevederile legii criticate aduc atingere dispozițiilor art. 47 din Constituție referitoare la dreptul la un nivel de trai decent și dreptul la pensie.

2. Cu Adresa nr. 3.744 din 16 noiembrie 2011, secretarul general al Senatului a transmis Curții Constituționale sesizarea referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 18 și art. 19 din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, formulată de un număr de 40 de senatori aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Partidului Social Democrat.

Această sesizare a fost semnată de către următorii senatori: Marian-Cristinel Bîgiu, Minerva Boitan, Cristian David, Mircea Diaconu, Emilian-Valentin Frâncu, Ioan Ghișe, Puiu Hașotti, Raymond Luca, Teodor-Viorel Meleșcanu, Vasile Mustăța, Romeo-Florin Nicoară, Vasile Nistor, Mario-Ovidiu Oprea, Liviu-Titus Pașca, Șerban Rădulescu, Nicolae Robu, Dan-Radu Rușanu, Dan Voiculescu și Varujan Vosganian, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, și Ilie Sârbu, Alexandru Cordoș, Miron-Tudor Mitrea, Viorel Arcaș, Trifon Belacurencu, Laurențiu Florian Coca, Vasile-Cosmin Nicula, Titus Corlățean, Ioan Mang, Sergiu-Florin Nicolaescu, Elena Mitrea, Dan-Coman Șova, Doina Silistru, Cătălin Voicu, Alexandru Mazăre, Valer Marian, Gheorghe Pop, Ecaterina Andronescu, Florin Constantinescu, Nicolae-Dănuț Prunea și Gheorghe Saghian, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat.

Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție și al art. 11 alin. (1) lit. A.a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 6.237 din 16 noiembrie 2011 și constituie obiectul Dosarului nr. 1.339A/2011.

În susținerea obiecției de neconstituționalitate, autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile art. 18 și art. 19 din legea supusă analizei de constituționalitate, dispoziții ce prevăd suspendarea indemnizațiilor acordate în temeiul Legii nr. 341/2004, precum și diminuarea facilităților de transport acordate prin diverse acte normative, aduc atingere prevederilor Legii fundamentale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. În acest sens, arată că „restrângerea unor drepturi nu înseamnă că se poate suspenda sau interzice un drept exercitat”, așa cum se intenționează prin dispozițiile art. 18.

De asemenea, consideră că se creează o discriminare între cetățenii cărora nu li se mai acordă indemnizațiile de grațitudine prevăzute de Legea nr. 341/2004 și cei care, în temeiul aceleiași legi, continuă să primească astfel de indemnizații, precum și cei care beneficiază de indemnizații în temeiul altor acte normative.

În sfârșit, susțin că textele de lege criticate aduc atingere dispozițiilor Legii fundamentale care consacră demnitatea și libera dezvoltare a personalității umane ca valori supreme ale statului român, deoarece suspendă drepturi acordate unor persoane în virtutea contribuției lor deosebite la desfășurarea Revoluției din Decembrie 1989.

Prin Adresa nr. 3.965 din 29 noiembrie 2011, secretarul general al Senatului a înaintat Curții Constituționale înscrisul intitulat „Cerere completatoare”, înregistrat la Curtea Constituțională cu nr. 6.549 din 29 noiembrie 2011. Prin acest înscris, autorii obiecției detaliază criticile referitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 18 din legea supusă analizei de neconstituționalitate, arătând că o serie de persoane

care au fost ostracizate de regimul comunist, așa cum sunt cadrele militare din armata regală, veteranii de război, deținuții politici și magistrații supuși persecuției politice, au fost răsplătiți sau recompensați de statul democratic, fapt posibil doar datorită contribuției persoanelor care au luptat în Revoluția din 1989. Prin urmare, lipsirea acestora de drepturile prevăzute de Legea nr. 341/2004 este de natură să aducă atingere demnității umane.

În susținerea caracterului discriminatoriu al dispozițiilor art. 18 din legea criticată, autorii obiecției precizează faptul că, în timp ce revoluționarii sunt privați de drepturile prevăzute de lege pentru un an, alte categorii de persoane, precum cadrele militare înlăturate de comuniști, primesc un drept pe care nu îl aveau anterior. Mai mult, quantumul indemnizațiilor pentru aceștia din urmă este de 3.335.116 lei pentru anul 2012, sumă acordată unui număr de 300 de beneficiari, în timp ce pentru revoluționari, quantumul indemnizațiilor se ridică la 2.000.000 lei pentru același an, sumă revenind unui număr de aproximativ 10.000 de beneficiari.

Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 53 din Constituție, se precizează că restrângerile aduse drepturilor la indexarea salariilor, la pensie pentru vechime în muncă și la indemnizațiile de grațitudine pentru fapte de eroism național sunt lipsite de temei constituțional.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizările au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a transmite punctele lor de vedere.

**Președintele Senatului** a transmis Curții Constituționale, cu Adresa nr. I 812 din 6 decembrie 2011 și Adresa nr. I 814 din 6 decembrie 2011, punctul său de vedere, în care se arată că sesizările de neconstituționalitate sunt neîntemeiate. Astfel, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă adusă Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, arată că actul normativ criticat a fost adoptat de Camera decizională a Parlamentului în spiritul Constituției și al celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, îndeosebi Decizia nr. 413/2010. În această decizie s-a statuat că principiul bicameralismului nu este încălcat dacă modificările operate de către una dintre cele două Camere ale Parlamentului față de forma legii adoptată de cealaltă Cameră nu sunt de natură a imprima nici deosebiri majore de conținut juridic față de forma legii adoptată de prima Cameră sesizată și nici o configurație deosebită semnificativ diferită față de cea a proiectului de lege în forma adoptată de prima Cameră sesizată. Astfel, forma legii supuse analizei de constituționalitate în prezenta cauză, adoptată de Camera Deputaților în calitate de Cameră decizională, conține o serie de completări și modificări ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2007 care însă nu introduc nici deosebiri majore de conținut juridic față de forma adoptată de Senat și nici o configurație deosebită a noilor texte de lege. În plus, competența decizională în materie aparține Camerei Deputaților, și nu Senatului.

Cât privește critica de neconstituționalitate intrinsecă a legii analizate, președintele Senatului arată că „înghețarea” salariilor și pensiilor pentru anul 2012 la nivelul celor din anul 2011 nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la un nivel de trai decent, în condițiile în care limitele acestor drepturi au fost deja apreciate atât de legiuitor, cât și de Curtea Constituțională ca fiind în acord cu prevederile art. 47 alin. (1) din Constituție.

De asemenea, consideră că art. 18 al art. II din legea dedusă controlului de constituționalitate respectă prevederile art. 16 din Constituție. Astfel, textul de lege amintit instituie un regim juridic diferit față de alte categorii socio-profesionale, însă nu prevede

niciun fel de discriminare în interiorul categoriei de persoane ce beneficiază de indemnizații în temeiul Legii nr. 341/2004.

Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește art. 19 din legea criticată.

În sfârșit, arată că, în măsura în care art. 18 din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar nu reglementează situația unor drepturi fundamentale, critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 din Constituție este lipsită de fundament.

**Președintele Camerei Deputaților** a transmis Curții Constituționale, cu Adresa nr. 51/5.448 din 22 noiembrie 2011 și Adresa nr. 51/5.447 din 22 noiembrie 2011, punctul său de vedere, prin care arată că obiecția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, arată că textele de lege introduse de Camera Deputaților în plus față de cele adoptate de Senat nu sunt în vădită contradicție cu inițiativa legislativă adoptată de Senat și nici nu există deosebiri majore de conținut juridic față de aceasta. Astfel, materia reglementată de Camera Deputaților, Cameră decizională, se referă tot la instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, reglementări pe care le-a dezbătut și Senatul, ca primă Cameră sesizată. Mai mult, aceste tipuri de măsuri constituie și obiectul ordonanței de urgență aprobate și al celei modificate implicit, fiind doar adaptate, prin legea criticată, la condițiile de criză economică și financiară care se prefigurează pentru anul 2012.

Cât privește critica de neconstituționalitate intrinsecă, raportată la dispozițiile art. 47 din Constituție, arată că jurisprudența în materie a Curții Constituționale constituie un argument suficient pentru respingerea ca neîntemeiată a acesteia. De altfel, consideră că, în condițiile actuale ale crizei economice și financiare, niciun legiuitor nu ar putea aproba cheltuieli bugetare suplimentare. Prin urmare, nivelul de trai actual este cel pe care România și-l poate permite față de bugetul de care dispune.

De asemenea, arată că textele de lege criticate nu afectează substanța dreptului la indemnizație acordat în temeiul Legii nr. 341/2004, ci prevăd doar o restrângere temporară a exercițiului acestuia, motivată de grava criză economică și financiară care se manifestă la nivel internațional, european și național.

Totodată, consideră că nu există diferențe de tratament între beneficiarii Legii nr. 341/2004, astfel că sunt neîntemeiate criticile privind caracterul discriminatoriu al textelor de lege supuse analizei de constituționalitate.

În sfârșit, referitor la susținerile privind încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție, arată că aceste critici nu sunt motivate, astfel că instanța de contencios constituțional nu se poate pronunța asupra lor.

**Guvernul**, cu Adresa nr. 5/6.614 din 29 noiembrie 2011 și Adresa nr. 5/6.629 din 29 noiembrie 2011, a trimis Curții Constituționale punctul său de vedere asupra obiecțiilor de neconstituționalitate, în care arată că acestea sunt neîntemeiate.

Referindu-se la critica de neconstituționalitate extrinsecă, arată că, potrivit celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.018/2010, o inițiativă legislativă poate fi modificată sau completată de prima Cameră sesizată, fără ca decizia acesteia să fie limitată de conținutul inițiativei legislative în forma depusă de inițiator, după cum tot astfel Camera decizională are dreptul de a modifica, de a completa ori de a renunța la inițiativa în cauză. Or, forma actului normativ criticat adoptată de Camera Deputaților, cu rol de Cameră decizională, menține același obiect și scop de reglementare, și anume măsuri financiare din domeniul bugetar, ca în forma adoptată de Senat, prima Cameră

sesizată. Completările aduse în Camera Deputaților reprezintă adaptări ale măsurilor financiare din domeniul bugetar, cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008, la contextul economico-financiar care se prefigurează pentru anul 2012. Soluțiile legislative cuprinse în cele două ordonanțe de urgență mai sus menționate fac parte integrantă din legea de aprobare supusă controlului de constituționalitate, astfel încât completarea și adaptarea acestora nu pot fi nicidecum considerate ca o abatere de la materia avută în vedere de inițiator. În sfârșit, arată că, în spiritul celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 710/2009 și Decizia nr. 472/2008, dezbateră realizată de Camera Deputaților s-a referit la conținutul și forma inițiativei legislative adoptate de Senat și s-a raportat la materia avută în vedere de inițiator.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate intrinsecă raportată la art. 53 din Constituție, invocând cele statuate de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 872/2010 și nr. 874/2010, arată că legea criticată întrunește condițiile stabilite de textul constituțional invocat. Astfel, restrângerea exercițiului unor drepturi se face prin Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, luarea acestor măsuri impunându-se de urgență în vederea adoptării, în cel mai scurt timp, a legii bugetului de stat și a legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012, condiție *sine qua non* pentru menținerea acordurilor cu organismele financiare internaționale. Securitatea națională implică și valențe sociale și economice, așa cum de altfel s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale prin Decizia nr. 872/2010 și Decizia nr. 1.414/2009. Cât privește cerința constituțională a necesității măsurilor propuse într-o societate democratică, precum și a caracterului proporțional pe care aceste măsuri trebuie să îl aibă față de situația care a determinat instituirea acestora, arată că existența crizei economice reprezintă, atât potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, cât și celor statuate de Comisia de la Veneția prin Opinia nr. 598/2010, o justificare suficientă a îndeplinirii acestor condiții. În sfârșit, amintește că măsurile instituite de legea criticată au un caracter temporar.

Referitor la dispozițiile art. 18 și art. 19 din legea criticată, arată însă că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, întrucât drepturile reglementate de textele de lege amintite nu sunt drepturi fundamentale.

Privitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 47 alin. (1) și (2) din Constituție, arată că autorii obiecției nu invocă niciun argument, astfel că instanța de contencios constituțional nu se poate substitui părții în motivarea sesizării.

Față de susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 18 din legea criticată ar aduce atingere demnității umane, arată că, în lumina celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 164/2005, o astfel de critică apare ca fiind neîntemeiată, de vreme ce dreptul la indemnizațiile acordate de Legea nr. 341/2004 nu este unul consacrat la nivel constituțional.

Asociația 14 Decembrie 1989, Asociația 22 Decembrie 1989 și Federația Națională a Revoluționarilor au depus la Dosarul nr. 1.331A/2010 un act intitulat „Notă de protest”, înregistrat la Curtea Constituțională sub nr. 4.411 din 23 noiembrie 2011.

#### CURTEA,

examinând obiecțiile de neconstituționalitate, punctele de vedere ale președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992 pentru organizarea și funcționarea

Curții Constituționale, să soluționeze obiecțiile de neconstituționalitate formulate de grupul celor 119 deputați și grupul celor 40 de senatori.

Obiecția de neconstituționalitate se referă la Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, în ansamblul său, precum și, în mod special, dispozițiile art. 1, 4, 5, 9, 15, 18 și 19 din legea amintită, potrivit cărora:

— Art. 1: „(1) În anul 2012 cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2011.

(2) În anul 2012 cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2011, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(3) În anul 2012, cuantumul brut al salariilor de încadrare, al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare aferent personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, în conformitate cu prevederile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2011, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(4) Începând cu luna ianuarie 2012, în ceea ce privește salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, se aplică prevederile Legii nr. 63/2011.

(5) În anul 2012 prevederile art. 12 din anexa nr. II, cap. I lit. B — Reglementări specifice personalului didactic din învățământ la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, nu se aplică.”;

— Art. 4: „(1) Valoarea de referință se menține și în anul 2012 la 600 lei.

(2) În anul 2012 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și cele aflate în coordonarea primului-ministru și cele aflate sub controlul Parlamentului, ale căror contracte colective de muncă își încetează valabilitatea în anul 2012, salariile se stabilesc potrivit anexei nr. VIII la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, fără a depăși nivelul din decembrie 2011.”;

— Art. 5: „În anul 2012, pentru personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, indemnizațiile, compensațiile, sporurile, primele, ajutoarele, plățile compensatorii, despăgubirile, compensațiile lunare pentru chirie și alte drepturi acordate potrivit actelor normative în vigoare se stabilesc în raport cu nivelul bazei de calcul al acestora utilizată pentru luna decembrie 2011.”;

— Art. 9: „În anul 2012, nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.”;

— Art. 15: „(1) În anul 2012, instituțiile și autoritățile publice centrale și locale, astfel cum sunt definite prin Legea

nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare și prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, cu excepția instituțiilor finanțate integral din venituri proprii, nu acordă tichete de masă personalului din cadrul acestora.

(2) În bugetele pe anul 2012 ale instituțiilor publice centrale și locale, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu se prevăd sume pentru acordarea de tichete-cadou și tichete de vacanță personalului din cadrul acestora.”;

— Art. 18: „În anul 2012 indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, nr. 341/2004 cu modificările și completările ulterioare, nu se acordă.”;

— Art. 19: „În anul 2012 se acordă reduceri de tarife sau, după caz, gratuități, numai în limita a 3 călătorii dus-întors sau 6 călătorii simple, la facilitățile de transport prevăzute de următoarele acte normative:

a) art. 1 alin. (1), (2) și (4), ale art. 2 alin. (1) și (2), ale art. 3 alin. (1), (2) și (3), ale art. 4, art. 5 alin. (1), (2) și (3), ale art. 8 alin. (1), ale art. 9 alin. (1), ale art. 11 și art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, aprobată cu modificări prin Legea nr. 210/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) lit. k) a alin. (1) al art. 5 din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare;

c) art. 80 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele ale art. 61 alin. (2) privind structura Parlamentului, respectiv cele ale art. 1 alin. (3) prin care se consacră demnitatea omului și libera dezvoltare a personalității umane ca valori supreme ale statului român, ale art. 4 alin. (2) privind interzicerea discriminării, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, ale art. 47 alin. (1) și (2) referitor la nivelul de trai și dreptul la pensie și alte drepturi de asigurări sociale și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

I. Referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă formulată de autorii sesizării, Curtea reține următoarele:

La data de 15 iunie 2011, Senatul, în temeiul art. 76 alin. (2) din Constituție, a adoptat proiectul Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar. În forma adoptată de Senat, proiectul de lege dispunea modificarea art. 11 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008, precum și introducerea, în cadrul aceluiași articol, a alin. (5).

Ulterior, această formă a legii a fost trimisă Camerei Deputaților, Cameră decizională, care a adoptat legea aducând următoarele modificări și completări:

— au fost înlăturate modificările și completările aduse de Senat art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008;



— a fost modificat titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, astfel încât acesta să se refere la un domeniu de reglementare mai vast decât cel inițial: „*Ordonanță de urgență pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar*”;

— a fost introdus art. II în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, prin care se aprobă pentru anul 2012 instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar reglementate într-un număr de 23 de articole. Aceste măsuri vizează, în esență, veniturile și alte drepturi de natură patrimonială acordate personalului plătit din fonduri publice ori care beneficiază de măsuri de protecție socială ce se acordă din aceste fonduri.

Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 1.466 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 21 decembrie 2009, Curtea a statuat cu privire la principiul constituțional al bicameralismului parlamentar, că, „atât timp cât Camera Deputaților este Cameră decizională, aceasta poate introduce în textul legii prevederi noi care țin de competența sa decizională și care au legătură directă și indisolubilă cu textul inițial al proiectului sau propunerii legislative. Prin urmare, nu este obligatoriu ca ambele Camere să se pronunțe pe o prevedere legală, ci este suficient în situația mai sus enunțată ca numai o Cameră, cea decizională, să se pronunțe.”

Totodată, prin Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, Curtea a stabilit criteriile esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului. Aceste criterii esențiale cumulative sunt:

a) existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului;

b) existența unei configurații deosebite, semnificativ diferită, între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului.

În aceste condiții, Curtea trebuie să analizeze dacă modificările operate de Camera Deputaților asupra proiectului Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar vizează același conținut juridic și aceeași configurație ale reglementării adoptate de Senat.

În legătură cu acest aspect, Curtea constată că legea supusă analizei de constituționalitate are ca obiect aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 decembrie 2010. Așa cum arată însuși titlul actului normativ supus aprobării, acesta dispune, la rândul său, modificarea unor dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 8 aprilie 2008, având ca obiect reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.

Prin urmare, dispozițiile actului normativ dedus controlului de constituționalitate au ca efect, în ultimă instanță, modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008.

Revenind la forma legii criticate, adoptată de Camera Deputaților, Curtea constată că această Cameră a înlăturat modificările și completările operate de către Senat, ceea ce se încadrează în dreptul de decizie prevăzut de art. 75 alin. (1) din Constituție.

Cât privește completările aduse de către Camera decizională, Curtea constată că acestea privesc măsuri financiare în domeniul bugetar, obiect identic celui reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008. Astfel, Curtea apreciază că, în realitate, conținutul juridic al legii

adoptate de Camera decizională este același cu cel propus de inițiator, Guvernul. De asemenea, nu se poate vorbi despre o configurație deosebită, de vreme ce legea aprobată păstrează dispozițiile articolului unic din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2011, completând conținutul acestei ordonanțe cu un nou articol, care cuprinde o serie de reglementări cu un obiect asemănător.

II. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă aduse Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, Curtea reține următoarele:

Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 53 din Constituție, Curtea constată că actul normativ criticat reglementează o serie de măsuri cu caracter financiar având impact asupra unei game largi de drepturi de natură bănească de care se bucură o serie de categorii socio-profesionale, drepturi ce își au izvor fie în Legea fundamentală, fie în alte acte normative. Astfel, făcând trimitere doar la textele de lege indicate de autori în motivarea obiecției, Curtea constată că măsurile financiare privesc, în egală măsură, dreptul la salariu, la soldă sau indemnizație, drept de natură fundamentală, ca element esențial al dreptului la muncă, dar și dreptul la prime, ajutoare, compensații și altele asemenea, drepturi fără teme constituțional, expresie, mai degrabă, a statului social.

O astfel de situație impune o analiză separată a dispozițiilor de lege criticate, după cum acestea prevăd fie simpla interdicție a sporirii unor drepturi bănești de natură fundamentală, fie inaplicabilitatea pentru anul 2012 a unor dispoziții legale ce prevăd creșteri ale unor drepturi de natură fundamentală, fie diminuarea ori chiar neacordarea în anul 2012 a unor drepturi neconsecrate la nivelul Constituției.

1. În ceea ce privește prima ipoteză, Curtea apreciază că nu poate fi vorba despre o încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 53 din Constituție. Astfel, dispozițiile constituționale nu instituie nicio obligație pentru legiuitor și niciun drept al cetățeanului în sensul sporirii periodice a cuantumului drepturilor bănești, precum dreptul la salariu, la soldă ori indemnizație.

2. În cea de-a doua ipoteză, însă, în situația în care legiuitorul a înțeles să prevadă prin lege creșteri viitoare ale unor drepturi fundamentale de natură bănească, Curtea apreciază că orice modificare a unei astfel de reglementări, în sensul restrângerii drepturilor acordate trebuie analizată din perspectiva art. 53 din Constituție. O astfel de concluzie se desprinde, de altfel, și din jurisprudența Curții Constituționale care, prin Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, și Decizia nr. 989 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 31 iulie 2009, a sancționat ca fiind neconstituționale dispozițiile unor ordonanțe de urgență ce prevedeau creșteri ale drepturilor salariale mai mici decât cele acordate printr-o lege anterioară.

Așa cum Curtea Constituțională a reținut prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 8 iunie 2010, restrângerea unui drept fundamental este condiționată de respectarea cerințelor strict limitative prevăzute de art. 53 din Constituție, și anume:

— să fie prevăzută prin lege;

— să se impună restrângerea sa;

— restrângerea să se circumscrie motivelor expres prevăzute de textul constituțional, și anume pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav;

- să fie necesară într-o societate democratică;
- să fie proporțională cu situația care a determinat-o;
- să fie aplicată în mod nediscriminatoriu;
- să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății.

Curtea constată că măsurile financiare criticate sunt prevăzute prin lege, al cărei conținut urmărește nu doar aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 care modifică dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008, dar și completarea măsurilor financiare dispuse prin aceste acte normative în sensul adaptării acestora la condițiile economice actuale marcate de traversarea unei perioade de criză, atât la nivel național, cât și mondial, și de imperativul reechilibrării situației economice a țării, care impune, între altele, reducerea ori limitarea unor cheltuieli bugetare destinate plății unor drepturi bănești.

De altfel, situația notorie de criză economică existentă a constituit fundamentul adoptării mai multor reglementări cu caracter recent, având obiective asemănătoare, pe care Curtea Constituțională le-a analizat inclusiv din perspectiva art. 53 din Constituție, reținând constituționalitatea acestora. Un exemplu în acest sens este însăși Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, în ceea ce privește diminuarea salariilor, dar și deciziile nr. 188 și nr. 190 din 2 martie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, respectiv nr. 224 din 9 aprilie 2010, și Decizia nr. 712 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 22 iunie 2010, prin care Curtea a analizat constituționalitatea unor acte normative ce suspendau executarea unor hotărâri judecătorești și eşalonau plata sumelor de bani rezultate din acestea, pornind tocmai de la premisa situației de criză economică. Prin Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011<sup>\*</sup>), nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a reafirmat necesitatea restrângerii unor drepturi fundamentale din perspectiva deficitului economic bugetar al țării.

De asemenea, Curtea constată că măsurile instituite prin reglementarea criticată sunt determinate de necesitatea apărării securității naționale, care, așa cum s-a statuat și prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, și Decizia nr. 872/2010, îmbracă nu doar valențe militare, ci și valențe sociale și economice. Astfel, Curtea a reținut că „nu numai existența unei situații *manu militari* atrage aplicabilitatea noțiunii de «securitate națională» din textul art. 53, ci și alte aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amploarea și gravitatea fenomenului”. De asemenea, Curtea a arătat că „situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională”.

În consecință, Curtea constată că, în situația de speță, art. 53 teza referitoare la securitatea națională este aplicabil și, în același timp, se constituie într-un temei pentru justificarea măsurilor preconizate.

În condițiile existenței unei astfel de situații economice specifice, legiuitorul are nu numai dreptul, ci și obligația de a interveni în lumina dispozițiilor art. 135 din Constituție, prin măsuri adecvate în sensul prevenirii unor efecte negative ireversibile ori greu de înlăturat pentru întreaga societate pe termen mai lung din punct de vedere economic. O astfel de intervenție legislativă, deși constituie o măsură de limitare ori chiar de diminuare imediată a unor drepturi ale cetățenilor pe

termen scurt, trebuie evaluată din perspectiva ansamblului său de efecte atât pe termen scurt, cât și pe termen lung. Într-o asemenea lumină, ceea ce prevalează este perspectiva limitării și chiar a înlăturării unor dezechilibre bugetare necesare relansării economice. Tot din această perspectivă, este greu de făcut o distincție între interesul general și cel particular al cetățenilor, de vreme ce măsurile vizând restabilirea echilibrului bugetar vizează bunăstarea viitoare a societății, reprezentând, în ultimă instanță, fiecare dintre indivizii ce o compun.

Așa fiind, Curtea apreciază că măsurile financiare prevăzute de legea criticată sunt necesare într-o societate democratică tocmai pentru menținerea democrației și salvagardarea ființei statului, fiind în același timp proporționale cu scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat).

În egală măsură, din perspectiva celor arătate, Curtea consideră că există un echilibru echitabil între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

Curtea constată, totodată, că dispozițiile de lege criticate nu creează discriminări între persoane aflate într-o situație identică.

În sfârșit, Curtea observă că măsurile financiare dispuse prin legea criticată nu aduc atingere înseși substanței drepturilor bănești vizate, ci doar previn creșterea acestora pe o durată limitată de timp, pentru a nu se crea o datorie bugetară imposibil de acoperit, în contextul unui echilibru financiar marcat de criză.

3. În ceea ce privește dispozițiile legii criticate vizând limitarea ori chiar neacordarea în anul 2012 a unor drepturi ce nu sunt consacrate la nivel constituțional, neavând în consecință un caracter fundamental, Curtea reține că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, acestea având în vedere doar restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale.

Într-o asemenea situație sunt și drepturile consacrate de art. 9, 18 și 19 din legea dedusă controlului de constituționalitate, dispoziții criticate în mod deosebit de către autorii sesizării.

Astfel, dispozițiile art. 9 din actul normativ criticat se referă la indemnizațiile acordate cu prilejul ieșirii la pensie, retragerii, încetării raporturilor de serviciu ori trecerii în rezervă. Aceste drepturi reprezintă beneficii acordate anumitor categorii socio-profesionale în virtutea statutului special al acestora, fără a avea însă un temei constituțional.

În mod asemănător, art. 18 din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, în forma adoptată de Camera Deputaților, stabilește că, temporar, pentru anul 2012, nu se mai acordă indemnizațiile prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004. De aceste indemnizații, calculate prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea asigurărilor sociale de stat, beneficiau persoanele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite cu prilejul Revoluției Române din Decembrie 1989, numai dacă acestea aveau un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat. De asemenea,

<sup>\*</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011 a fost publicată ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011.

de această indemnizație beneficiau și copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu erau încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizau venituri din motive neimputabile lor.

Aceste drepturi fac parte dintr-un ansamblu de măsuri pe care Legea nr. 341/2004 le-a instituit pentru cinstirea memoriei celor care și-au jertfit viața și în semn de grațitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989.

Demnitatea umană este un atribut inalienabil al persoanei umane, valoare ce impune fiecărui membru al societății un comportament de respect și protecție a celorlalți indivizi și interzicerea oricărei atitudini umilitoare sau degradante la adresa omului. Altfel spus, fiecare individ este ținut să recunoască și să respecte în oricare altă ființă umană atribuțiile și valorile care îl caracterizează ca om. Convenția Europeană a Drepturilor Omului interzice, în acest sens, în art. 3, tratamentele degradante ori inumane, precum și tortura. O prevedere asemănătoare are și art. 22 din Constituția României.

Din această perspectivă, se poate vorbi chiar de existența unei obligații de intervenție a statului în sensul asigurării unor resurse materiale necesare vieții, în măsura în care lipsa acestora ar fi de natură să reducă traiul acestora la un nivel ce nu poate fi considerat propriu vreunei ființe umane.

Cu toate acestea, Curtea apreciază că demnitatea umană, așa cum este aceasta consacrată de Constituție, nu este și nu trebuie interpretată ca instituirea unui tratament preferențial pentru anumite categorii de persoane, indiferent de contribuțiile, calitățile ori aportul acestora în societate. Prin urmare, demnitatea este o valoare intrinsecă a ființei umane, având aceleași valențe pentru oricare dintre indivizi.

De aceea, recunoștința ori respectul ce se cuvin anumitor persoane, pentru aportul lor deosebit la dezvoltarea societății, nu trebuie raportate la conținutul art. 1 alin. (3) din Constituție, izvorul acestora regăsindu-se, mai degrabă, în însăși obligația morală a întregii societăți de a-și manifesta grațitudinea față de aceste persoane.

În concluzie, deși temeiul moral al acordării acestor beneficii, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens, neputându-se vorbi astfel de existența unui drept fundamental la obținerea unor indemnizații în virtutea calității de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite în cadrul Revoluției Române din Decembrie 1989.

De altfel, în același sens Curtea s-a pronunțat și prin Decizia nr. 1.087 din 14 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 25 noiembrie 2008, când, analizând critica de neconstituționalitate a art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, a reținut că, „fiind vorba despre indemnizații cu caracter reparatoriu, legiuitorul are deplina competență de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestora, în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală”.

Relevante din această perspectivă apar și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.358 din 21 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 15 noiembrie 2010, când, analizând o situație similară, referitoare la acordarea unor drepturi cu titlu de compensație morală persoanelor persecutate în perioada comunistă, a conchis că nu se poate vorbi despre existența unei obligații a statului de a acorda despăgubiri de acest gen, iar legiuitorul are libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare.

Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește natura drepturilor afectate de dispozițiile art. 19 din legea criticată, drepturi ce privesc facilități de transport acordate diferitor categorii de persoane în virtutea funcției ocupate sau a statutului deosebit pe care îl dețin ori a titlului obținut în temeiul Legii nr. 341/2004.

În concluzie, din perspectiva celor arătate, Curtea reține că drepturile afectate de dispozițiile art. 9, 18 și 19 din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar nu sunt drepturi fundamentale, astfel că prevederile art. 53 din Constituție nu sunt incidente în privința acestora.

De asemenea, pentru considerentele arătate, nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție.

Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 16 din Constituție, Curtea reține că aceasta vizează în mod deosebit dispozițiile art. 18 din legea dedusă controlului de constituționalitate, autorii sesizării susținând existența unui tratament discriminatoriu atât între beneficiarii Legii nr. 341/2004, cât și între aceștia și beneficiarii altor acte normative ce reglementează acordarea unor drepturi cu natură de reparație morală.

Față de aceste critici, Curtea reține că acordarea diferitelor beneficii prevăzute de Legea nr. 341/2004 se face în funcție de titlu deținut potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) din lege, titlu care are în vedere sacrificiul ori contribuția persoanelor implicate în acest eveniment, făcându-se următoarea clasificare: „a) *Erou Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989 — atribuit celor care s-au jertfit în lupta pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989 sau au decedat în legătură cu aceasta;*

b) *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989:*

1. *Luptător Rănit — atribuit celor care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu aceasta;*

2. *Luptător Reținut — atribuit celor care au fost reținuți de forțele de represie ca urmare a participării la acțiunile pentru victoria Revoluției;*

3. *Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite — atribuit celor care, în perioada 14—25 decembrie 1989, au mobilizat și au condus grupuri sau mulțimi de oameni, au construit și au menținut baricade împotriva forțelor de represie ale regimului totalitar comunist, au ocupat obiective de importanță vitală pentru rezistența regimului totalitar și le-au apărat până la data judecării dictatorului, în localitățile unde au luptat pentru victoria Revoluției Române din decembrie 1989, precum și celor care au avut acțiuni dovedite împotriva regimului și însemnelor comunismului între 14—22 decembrie 1989;*

c) *Participant la Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 — calitate onorifică.”*

În lumina acestor prevederi de lege, reiese că fiecare titlu acordat are în vedere un nivel de implicare și contribuție diferit, precum și consecințe diferite suportate de participanții la Revoluția Română din 1989. Astfel, persoanele care se încadrează în una dintre aceste categorii ale legii se află într-o situație obiectiv diferită față de persoanele având un alt titlu potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 341/2004.

Persoanele vizate de art. 18 din Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar vizează doar una dintre categoriile de persoane enumerate de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 341/2004, respectiv cele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin

Fapte Deosebite cu prilejul Revoluției Române din Decembrie 1989, precum și copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu erau încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizau venituri, din motive neimputabile lor.

Or, așa cum deja s-a arătat, aceste categorii de persoane se află într-o situație obiectiv diferită față de cea a celorlalte categorii de persoane beneficiare ale Legii nr. 341/2004, astfel că instituirea unui tratament juridic diferit nu poate primi semnificația încălcării principiului egalității în drepturi a cetățenilor.

Cu atât mai mult nu se poate vorbi despre existența unei discriminări între destinatarii Legii nr. 341/2004 și beneficiarii unor indemnizații în temeiul altor acte normative, criteriile de acordare a diferitor beneficii fiind evident diferite.

În sfârșit, analizând critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 47 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea constată că autorii sesizării au avut o susținere cu caracter general, neargumentând nici modalitatea în care se contravine acestor dispoziții ale Legii fundamentale și nici textele din legea criticată care contravin acestor dispoziții.

Față de o astfel de critică, Curtea consideră ca având o deosebită relevanță considerentele Deciziei nr. 765 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 6 iulie 2011, cu privire la nivelul de trai. Astfel, prin decizia amintită Curtea a reținut că „stabilirea aceluși standard al nivelului de trai care poate fi considerat ca fiind decent trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de o serie de factori conjuncturali. Situația economică a țării, resursele de care dispune statul în vederea atingerii acestui obiectiv, dar și nivelul de dezvoltare al societății, gradul de cultură și civilizație la un anumit moment și modul de organizare a societății reprezintă deopotrivă coordonate care trebuie luate în considerare atunci când se evaluează nivelul «*decent*» al vieții. În concluzie, aprecierea modului și a măsurii în care statul reușește să ducă la îndeplinire obligația de a asigura un nivel de trai decent trebuie să fie raportată la acești factori, nefiind posibilă stabilirea unui standard fix, imuabil”.

Or, în lumina acestor considerente, precum și a celor reținute mai sus cu privire la temeiurile adoptării de către Camera Deputaților a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, Curtea apreciază că dispozițiile legale criticate nu pot fi privite ca aducând atingere dreptului constituțional la un nivel de trai

decent, ci mai degrabă ca instituind un set de măsuri de adaptare la condițiile economico-sociale existente, în funcție de care nivelul de trai nu poate fi evaluat ca având un standard mai ridicat.

În același context, al analizării conformității legii criticate cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, sunt relevante considerentele aceleiași decizii prin care s-a arătat că legiuitorul este chemat „să instituie un ansamblu de măsuri prin care statul să asigure protejarea și îmbunătățirea calității vieții cetățenilor atât prin reglementarea unor drepturi fundamentale, precum dreptul la securitate socială, dreptul la muncă — condiție principală pentru un trai decent —, dreptul la o salarizare echitabilă, dreptul la protecția sănătății și altele asemenea, dar și prin drepturi care nu au o consacrare constituțională și care tind către același obiectiv. În același spirit, Constituția consacră, în chiar art. 1 alin. (3), caracterul de stat social al României, obligă statul, prin dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f), să creeze condițiile necesare pentru creșterea calității vieții, iar prin art. 41 alin. (2) și art. 47 alin. (2) prevede dreptul salariaților, respectiv al cetățenilor și la alte măsuri de protecție socială și de asistență socială decât cele nominalizate expres în Legea fundamentală, măsuri stabilite prin lege.

Caracteristic tuturor acestor drepturi ale cetățenilor și obligații corelative ale statului este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent și să stabilească condițiile și limitele acordării lor. De asemenea, va putea dispune modificarea sau chiar încetarea acordării măsurilor de protecție socială luate, fără a fi necesar să se supună condițiilor art. 53 din Constituție, întrucât acest text constituțional privește numai drepturile consacrate de Legea fundamentală, iar nu și cele stabilite prin legi”.

Curtea apreciază că, față de motivarea formulată de autorii sesizării, aceste considerente cu caracter de principiu răspund criticii de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, în sensul evidențierii caracterului constituțional al acestora.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru modificarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar este constituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterile au avut loc la data de 7 decembrie 2011 și la acestea au participat: Augustin Zegrean, președinte, Aspazia Cojocaru, Acsinte Gaspar, Petre Lăzăroiu, Mircea Ștefan Minea, Iulia Antoanella Motoc, Ion Predescu, Puskás Valentin Zoltán și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## OPINIE SEPARATĂ

În opoziție cu opinia majoritară, susținem că obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar trebuia admisă în privința criticilor extrinseci pentru motivele pe care le vom dezvolta în continuare.

Autorii obiecției susțin că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 a fost adoptată cu încălcarea principiului bicameralismului, cuprinsul legii adoptate de Camera Deputaților fiind total diferit de cel adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată. Astfel, Camera Deputaților a eliminat complet toate modificările adoptate de Senat și a operat modificări și completări esențiale, concretizate într-un număr de 23 de articole, cuprinse în art. II din lege, care nu se regăsesc în forma adoptată de către Senat, invocând în sprijinul celor arătate Decizia nr. 1.093/2008, Decizia nr. 710/2009 și Decizia nr. 472/2008 ale Curții Constituționale.

Analizând susținerile autorilor putem constata că unicul obiect de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 se referă la art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 și privește limitele anuale stabilite pentru finanțările rambursabile care urmau a fi contractate de unitățile administrativ-teritoriale și tragerile ce se puteau efectua din finanțările rambursabile contractate sau care urmau să fie contractate.

La data de 15 iunie 2011, Senatul, în temeiul art. 76 alin. (2) din Constituție, a adoptat proiectul Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aducând următoarele modificări și completări:

„1. La articolul unic punctul 1, partea introductivă a alineatului (4) al articolului 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar va avea următorul cuprins:

«(4) Dacă în cursul exercițiului financiar valoarea însumată a tragerilor autorizate de comisia prevăzută la alin. (3), pentru a fi efectuate din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrative-teritoriale, reprezintă cel puțin 80% din limita anuală pentru trageri stabilită în condițiile legii, comisia autorizează efectuarea de trageri, cu parcurgerea succesivă a următoarelor etape:».

2. La articolul unic, după punctul 1 se introduce un nou punct, pct. 2, cu următorul cuprins:

«La articolul 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:

(5) Comisia prevăzută la alin. (3) autorizează efectuarea de trageri în ordinea cronologică a înregistrării cererilor la direcția de specialitate din Ministerul Finanțelor Publice, care asigură secretariatul comisiei.»

Această formă a legii a fost trimisă Camerei Deputaților, Cameră decizională, care a adoptat legea aducând următoarele modificări și completări:

— a fost modificat titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, astfel încât acesta să se refere la un domeniu de reglementare mai vast decât cel inițial: „Ordonanță de urgență pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar,

precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar”;

— a fost introdus art. II în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, prin care se aprobă pentru anul 2012 instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, reglementate într-un număr de 23 de articole. Aceste măsuri vizează, în esență, veniturile și alte drepturi de natură patrimonială acordate personalului plătit din fonduri publice ori care beneficiază de măsuri de protecție socială ce se acordă din aceste fonduri, neavând legătură cu domeniul inițial de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010.

Considerăm că prin această modalitate de adoptare a legii au fost încălcate prevederile constituționale consacrate de art. 61 alin. (2) din Constituție, prin aceea că dispozițiile adoptate de Camera Deputaților nu au fost dezbătute sub nicio formă de Senat.

Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut următoarele:

— Decizia nr. 710 din 6 mai 2009 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009: „Potrivit art. 61 din Constituția României, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, iar structura sa este bicamerală, fiind alcătuit din Camera Deputaților și Senat. Principiul bicameralismului, astfel consacrat, se reflectă însă nu numai în dualismul instituțional în cadrul Parlamentului, ci și în cel funcțional, deoarece art. 75 din Legea fundamentală stabilește competențe de legiferare potrivit cărora fiecare dintre cele două Camere are, în cazurile expres definite, fie calitatea de primă Cameră sesizată, fie de Cameră decizională. Totodată, **ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român și de unicitatea sa ca autoritate legiuitoare a țării, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră. Art. 75 din Legea fundamentală a introdus, după revizuirea și republicarea acesteia în octombrie 2003, soluția obligativității sesizării, în anumite materii, ca primă Cameră, de reflecție, a Senatului sau, după caz, a Camerei Deputaților și, pe cale de consecință, reglementarea rolului de Cameră decizională, pentru anumite materii, a Senatului și, pentru alte materii, a Camerei Deputaților, tocmai pentru a nu exclude o Cameră sau alta din mecanismul legiferării. [...] Diferențele de conținut juridic dintre forma proiectului de lege adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a legii adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, sunt de natură să încalce principiul bicameralismului, în sensul că forma finală a legii, în redactarea adoptată de Camera decizională, se îndepărtează în mod substanțial de forma adoptată de Camera de reflecție, ceea ce echivalează practic cu excluderea acesteia din urmă de la procesul de legiferare. Or, legea trebuie să fie rezultatul manifestării de voință concordante a ambelor Camere ale Parlamentului.**

**Este adevărat** — așa cum a reținut Curtea cu alt prilej (Decizia nr. 1.093 din 15 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 20 octombrie 2008) — **că în dezbaterile unei inițiative legislative, Camerele au un drept propriu de decizie asupra acesteia, dar principiul bicameralismului nu poate fi respectat decât atât timp cât ambele Camere ale Parlamentului au dezbătut și s-au**

**exprimat cu privire la același conținut și la aceeași formă ale inițiativei legislative.”**

— În Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 18, pct. 22, pct. 23 și pct. 27, teza referitoare la funcțiile publice de conducere, din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, precum și a legii în ansamblul ei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, Curtea comentează considerentele Deciziei nr. 710/2009, astfel: „*Prin Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, Curtea a stabilit criteriile esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului.*

*Aceste criterii esențiale cumulative sunt:*

*a) existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului;*

*b) existența unei configurații deosebite, semnificativ diferită, între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului;”.*

— Prin Decizia nr. 1.466 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8 și art. II alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2007 privind reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, precum și a

ordonanței în întregul ei, art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și a ordonanței de urgență în întregul ei, art. 3 alin. (1) lit. g) și h), art. 10 alin. (1) și (2), art. 13, art. 19 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, precum și a ordonanței în întregul ei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 21 decembrie 2009: „**Referitor la invocarea încălcării principiului constituțional al bicameralismului, se constată că atât timp cât Camera Deputaților este Camera decizională, aceasta poate introduce în textul legii prevederi noi care țin de competența sa decizională și care au legătură directă și indisolubilă cu textul inițial al proiectului sau propunerii legislative”.**

Având în vedere considerentele de mai sus, considerăm că legea examinată a fost adoptată cu încălcarea normelor constituționale referitoare la procedura de legiferare, și anume a fost încălcat principiul constituțional al bicameralismului, consacrat de art. 61 alin. (2) din Constituție.

Judecător,

prof. univ. dr. **Aspazia Cojocar**

Judecător,

**Puskás Valentin Zoltán**

Judecător,

prof. univ. dr. **Tudorel Toader**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

### ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 1

**la Normele metodologice pentru elaborarea bugetului  
de venituri și cheltuieli al spitalului public,  
aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.043/2010**

Văzând Referatul Direcției generale economice nr. R.L. 3.385 din 29 noiembrie 2011,

având în vedere prevederile art. 69 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2011 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2011,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Normele metodologice pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.043/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 29 iulie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Ritli Ladislau**

București, 29 noiembrie 2011.  
Nr. 1.607.

DENUMIREA UNITĂȚII SANITARE

SE APROBA,  
ORDONATOR DE CREDITE IERARHIC SUPERIOR,

## BUGET DE VENITURI SI CHELTUIELI

mi lei

Nr. crt	Capitol	Subcap.	Paragraf	Denumirea indicatorilor	Credite de angajament an 2010	Prevederi an 2010	Trim I	Trim II	Trim III	Trim IV
A	B	C	D	E	1	2	3	4	5	6
1				<b>TOTAL VENITURI PROPRII</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2				<b>I. VENITURI CURENTE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3				<b>C. VENITURI NEFISCALE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	30.10			<b>C1 VENITURI DIN PROPRIETATE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5		05		Venituri din concesiuni și închirieri		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6		50		Alte venituri din proprietate		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7				<b>C2 VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8	33.10			<b>VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9		08		Venituri din prestări de servicii		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10		16		Venituri din valorificarea produselor obținute din activitatea proprie sau anexă		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11		20		Venituri din cercetare		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12		21	*)	<b>Venituri din contractele cu casele de asigurări de sănătate *)</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13		30		Venituri din contractele încheiate cu DSP din sume alocate de la bugetul de stat		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
14		31		Venituri din contractele încheiate cu DSP din sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15		32		Venituri din contractele încheiate cu Institutele de medicina legală din sume alocate de la bugetul de stat		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16				din servicii medicale spitalicești		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17				din servicii medicale ambulatoriu specialitate		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18				din program sanatare		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19		50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități **)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
20	37.10			<b>TRANSFERURI VOLUNTARE ALTELE DECÂT SUBVENȚIILE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
21		01		Donații și sponsorizări		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
22		50		Alte transferuri voluntare		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23			05	Alte transferuri voluntare		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24				<b>II. VENITURI DIN CAPITAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
25	39.10			<b>VENITURI DIN VALORIFICAREA UNOR BUNURI</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
26		01		Venituri din valorificarea unor bunuri ale instituțiilor publice		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
27		04		Venituri din privatizare		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28		50		Alte venituri din valorificarea unor bunuri		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29	40	10		<b>OPERATIUNI FINANCIARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30			16	Imprumuturi din bugetul de stat pentru unitati sanitare		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
31				<b>IV. SUBVENȚII</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
32	42.10			<b>Subvenții de la bugetul de stat</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
33		11		<b>Subvenții de la bugetul de stat pentru spitale</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
34				Programe naționale de sănătate		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
35				Investiții, în condițiile legii		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
36				Reparații capitale		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
37				Acțiuni de sănătate		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38				Aparatură medicală și echipamente de comunicații în urgență		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39				Alte cheltuieli		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
40	43.10			<b>Subvenții de la alte administrații</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
41		9		<b>Subvenții pentru instituții publice - Sume alocate din bugetul constituit din contribuțiile (accize) pentru producerea, importul și publicitatea pentru produse din tutun și alcool</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
42				Infrastructură sanitară		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
43				Dotari		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
44				Programe naționale de sănătate		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
45		10		<b>Subvenții de la bugetele locale pentru spitale</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
46				Infrastructură sanitară		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

47				Dotari	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
48				Bunuri și servicii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
49	45.10			<b>Sume primite de la UE in cadrul platilor efectuate</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
50	Titlu	Articol	Aliniat	<b>II. TOTAL CHELTUIELI DIN VENITURI PROPRII ( II.1+ II.2 + II.3 + II.4)</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
51				<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
52	10			<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
53		01		<b>Cheltuieli salariale in bani</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
54			01	Salarii de bază	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
55			02	Salarii de merit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
56			03	Indemnizații de conducere	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
57			04	Spor de vechime	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
58			05	Sporuri pentru condiții de munca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
59			06	Alte sporuri	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
60			07	Ore suplimentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
61			08	Fond de premii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
62			09	Prima de vacanța	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
63			10	Fond pentru posturi ocupate prin cumul	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
64			11	Fond aferent plății cu ora	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
65			12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unitații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
66			13	Indemnizații de delegare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
67			14	Indemnizații de detașare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
68			15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
69			16	Alocații pentru locuințe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
70			30	Alte drepturi salariale in bani	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
71		02		<b>Cheltuieli salariale in natură</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
72			01	<b>Tichete de masă</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
73			02	Norme de hrană	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
74			03	Uniforme si echipament obligatoriu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
75			04	Locuința de serviciu folosită de salariat și familia sa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
76			05	Transportul la și de la locul de munca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
77			30	Alte drepturi salariale in natură	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
78		03		<b>Contribuții</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
79			01	Contribuții pentru asigurări sociale de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
80			02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
81			03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
82			04	Contribuții de asigurari pt accidente de munca si boli profes.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
83			05	Prime de asigurare viață platite de angajator pentru angajați	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
84			06	Contribuții pentru concedii si indemnizații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
85			07	Contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
86	20			<b>TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
87		01		<b>Bunuri și servicii</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
88			01	Furnituri de birou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
89			02	Materiale pentru curățenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
90			03	Iluminat, încălzit și forță motrică	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
91			04	Apă, canal si salubritate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
92			05	Carburanți si lubrifianți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
93			06	Piese de schimb	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
94			07	Transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
95			08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
96			09	Materiale si prestări de servicii cu caracter funcțional	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
97			30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere si funcționare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
98		02		<b>Reparații curente</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
99		03		<b>Hrană</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
100			01	Hrană pentru oameni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
101			02	Hrană pentru animale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
102		04		<b>Medicamente și materiale sanitare</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
103			01	Medicamente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
104			02	Materiale sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
105			03	Reactivi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
106			04	Dezinfectanți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
107		05		<b>Bunuri de natura obiectelor de inventar</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
108			01	Uniforme si echipament	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
109			03	Lenjerie si accesorii de pat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
110			30	Alte obiecte de inventar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
111		06		<b>Deplasări, detașări, transferări</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
112			01	Deplasări interne, detașări, transferări	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
113			02	Deplasări in strainatate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
114		09		<b>Materiale de laborator</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
115		10		<b>Cercetare-dezvoltare</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



116		11		Cărți, publicații si materiale documentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
117		12		Consultanța si expertiză	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
118		13		Pregătire profesională	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
119		14		Protecția muncii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
120		25		Cheltuieli judiciare si extrajudiciare pentru interesele statului	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
121		27		Tichete cadou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
122		30		Alte cheltuieli	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
123			01	Reclamă și publicitate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
124			03	Prime de asigurare non-viață	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
125			04	Chirii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
126			09	Executarea silită a creanțelor bugetare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
127			30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
128	30			<b>TITLUL III DOBÂNZI</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
129		03		Alte dobânzi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
130			05	Dobânzi la operațiunile de leasing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
131	56.10			<b>TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
132	57			<b>TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
133		01		Asigurari sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
134		02		Ajutoare sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
135			01	Ajutoare sociale in numerar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
136			02	Ajutoare sociale in natura	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
137			03	Tichete de cresa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
138			04	Tichete cadou acordate pentru cheltuieli sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
139	70			<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
140	71			<b>TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
141		01		Active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
142			01	Construcții	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
143			02	Mașini, echipamente si mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
144			03	Mobilier, aparatură birotică si alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
145			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
146	71	03		Reparații capitale aferente activelor fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
147				<b>din Total Cheltuieli de capital, CHELTUIELI PENTRU FONDUL DE DEZVOLTARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
148	71	01	02	Masini, echipamente si mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
149			03	Mobilier, aparatura birotică și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
151	81			Rambursari de credite	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
152		02		Rambursari din credite interne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
153			03	Rambursarea imprumuturilor din bugetul de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
154	Capitol	Subcap	Paragraf	<b>Din cheltuieli totale:</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
155	66.10			<b>SĂNĂTATE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
156		04		Servicii medicale ambulator	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
157			02	Asistență medicală pentru specialități clinice	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
158			50	Alte servicii medicale ambulatoriu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
159		05		Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
160		06		Servicii medicale in unitați sanitare cu paturi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
161		01		Spitale generale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
162			06	Sanatorii balneare și de recuperare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
163		10		Cercetare aplicativă si dezvoltare experimentală in sănătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
164		50		Alte cheltuieli in domeniul sanatații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
165			01	Activități de ergoterapie in unitați sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
166			50	Alte instituții si acțiuni sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
167	Titlu	Articol	Aliniat	<b>II.1. CHELTUIELI DIN VENITURI PROPRII (altele decât subvențiile)</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
168				<b>I. CHELTUIELI CURENTE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
169	10			<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170		01		Cheltuieli salariale in bani	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
171			01	Salarii de bază	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
172			02	Salarii de merit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
173			03	Indemnizații de conducere	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
174			04	Spor de vechime	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
175			05	Sporuri pentru condiții de munca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
176			06	Alte sporuri	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
177			07	Ore suplimentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
178			08	Fond de premii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
179			09	Prima de vacanță	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

180		10	Fond pentru posturi ocupate prin cumul	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
181		11	Fond aferent plății cu ora	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
182		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unitații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
183		13	Indemnizații de delegare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
184		14	Indemnizații de detașare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
185		15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
186		16	Alocații pentru locuințe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
187		30	Alte drepturi salariale in bani	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
188	02		<b>Cheltuieli salariale in natură</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
189		01	Tichete de masa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190		02	Norme de hrana	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191		03	Uniforme si echipament obligatoriu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
192		04	Locuință de serviciu folosită de salariat si familia sa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
193		05	Transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
194		30	Alte drepturi salariale in natură	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
195	03		<b>Contribuții</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
196		01	Contribuții pentru asigurări sociale de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
197		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
198		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
199		04	Contribuții de asigurări pt accidente de munca și boli profes.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200		05	Prime de asigurare viață platite de angajator pentru angajați	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
201		06	Contribuții pentru concedii si indemnizații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
202		07	Contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
203	20		<b>TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
204	01		<b>Bunuri și servicii</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
205		01	Furnituri de birou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
206		02	Materiale pentru curățenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
207		03	Iluminat, încălzit și forță motrică	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
208		04	Apă, canal si salubritate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
209		05	Carburanți si lubrifianți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
210		06	Piese de schimb	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
211		07	Transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
212		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
213		09	Materiale si prestări de servicii cu caracter funcțional	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
214		30	Alte bunuri si servicii pentru întreținere si funcționare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
215	02		<b>Reparații curente</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
216	03		<b>Hrană</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
217		01	Hrană pentru oameni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
218		02	Hrană pentru animale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
219	04		<b>Medicamente și materiale sanitare</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
220		01	Medicamente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
221		02	Materiale sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
222		03	Reactivi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
223		04	Dezinfectanți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
224	05		<b>Bunuri de natura obiectelor de inventar</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
225		01	Uniforme si echipament	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
226		03	Lenjerie si accesorii de pat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
227		30	Alte obiecte de inventar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
228	06		<b>Deplasări, detașări, transferări</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
229		01	Deplasări interne, detașări, transferări	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
230		02	Deplasări in strainatate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
231	09		<b>Materiale de laborator</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
232	10		<b>Cercetare-dezvoltare</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
233		11	Carti, publicații si materiale documentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
234		12	Consultanță si expertiză	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
235		13	Pregătire profesională	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
236		14	Protecția muncii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
237		25	Cheltuieli judiciare si extrajudiciare pentru interesele statului	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
238		27	Tichete cadou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
239		30	Alte cheltuieli	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
240		01	Reclamă și publicitate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
241		03	Prime de asigurare non-viață	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
242		04	Chirii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
243		09	Executarea silită a creanțelor bugetare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
244		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
245	30		<b>TITLUL III DOBÂNZI</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
246	03		<b>Alte dobânzi</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
247		05	Dobânzi la operațiunile de leasing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
248	56.10		<b>TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE</b>	0,00	0,00				

249	57			<b>TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
250		01		<b>Asigurari sociale</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
251		02		<b>Ajutoare sociale</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
252			01	Ajutoare sociale in numerar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
253			02	Ajutoare sociale in natura	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
254			03	Tichete de cresa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
255			04	Tichete cadou acordate pentru cheltuieli sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
256	70			<b>CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
257	71			<b>TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
258		01		<b>Active fixe</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
259			01	Construcții	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
260			02	Masini, echipamente si mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
261			03	Mobilier, aparatura birotica și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
262			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
263		03		Reparații capitale aferente activelor fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
264				<b>din Total Cheltuieli de capital, CHELTUIELI PENTRU FONDUL DE DEZVOLTARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
265	71	01	02	Masini, echipamente si mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
266			03	Mobilier, aparatura birotica și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
267			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
267	81			Rambursari de credite	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
268		02		Rambursari de credite interne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
269			03	Rambursarea imprumuturilor din bugetul de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
270	Capital	Subcap	Paragraf	<b>DIN CHELTUIELI TOTALE:</b>	0,00	0,00				
271	66.10			<b>SĂNĂTATE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
272			04	<b>Servicii medicale ambulator</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
273			02	Asistența medicală pentru specialități clinice	0,00	0,00				
274			50	Alte servicii medicale ambulatorii	0,00	0,00				
275			05	<b>Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar</b>	0,00	0,00				
276			06	<b>Asistență medicală in unități sanitare cu paturi</b>	0,00	0,00				
277			01	Spitale generale	0,00	0,00				
278			06	Sanatorii balneare și de recuperare	0,00	0,00				
279			10	<b>Cercetare aplicativă și dezvoltare experimentală in sănătate</b>	0,00	0,00				
280			50	<b>Alte cheltuieli in domeniul sănătății</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
281			01	Activități de ergoterapie in unitați medico-sanitare	0,00	0,00				
282			50	Alte instituții și acțiuni sanitare	0,00	0,00				
283			**)	<b>II. 2. CHELTUIELI DIN SUBVENTII DE LA BUGETUL DE STAT***</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
284				<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
285	10			<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
286		01		<b>Cheltuieli salariale in bani</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
287			01	Salarii de bază	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
288			02	Salarii de merit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
289			03	Indemnizații de conducere	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
290			04	Spor de vechime	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
291			05	Sporuri pentru condiții de munca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
292			06	Alte sporuri	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
293			07	Ore suplimentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
294			08	Fond de premii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
295			09	Prima de vacanță	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
296			10	Fond pentru posturi ocupate prin cumul	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
297			11	Fond aferent plății cu ora	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
298			12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unitații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
299			13	Indemnizații de delegare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
300			14	Indemnizații de detașare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
301			15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
302			16	Alocații pentru locuințe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
303			30	Alte drepturi salariale in bani	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
304		02		<b>Cheltuieli salariale in natură</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
305			01	Tichete de masa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
306			02	Norme de hrana	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
307			03	Uniforme si echipament obligatoriu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
308			04	Locuință de serviciu folosită de salariat si familia sa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
309			05	Transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
310			30	Alte drepturi salariale in natură	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
311		03		<b>Contribuții</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
312			01	Contribuții pentru asigurări sociale de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
313			02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
314			03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

315			04	Contribuții de asigurări pt accidente de munca și boli profes.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
316			05	Prime de asigurare viață plătite de angajator pentru angajați	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
317			06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
318			07	Contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
319	20			<b>TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
320		01		<b>Bunuri și servicii</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
321			01	Furnituri de birou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
322			02	Materiale pentru curățenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
323			03	Iluminat, încălzit și forță motrică	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
324			04	Apă, canal și salubritate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
325			05	Carburanți și lubrifianți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
326			06	Piese de schimb	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
327			07	Transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
328			08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
329			09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
330			30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
331		02		<b>Reparații curente</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
332		03		<b>Hrană</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
333			01	Hrană pentru oameni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
334			02	Hrană pentru animale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
335		04		<b>Medicamente și materiale sanitare</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
336			01	Medicamente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
337			02	Materiale sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
338			03	Reactivi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
339			04	Dezinfectanți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
340		05		<b>Bunuri de natura obiectelor de inventar</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
341			01	Uniforme și echipament	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
342			03	Lenjerie și accesorii de pat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
343			30	Alte obiecte de inventar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
344		06		<b>Deplasări, detașări, transferări</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
345			01	Deplasări interne, detașări, transferări	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
346			02	Deplasări în străinătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
347		09		<b>Materiale de laborator</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
348		10		<b>Cercetare-dezvoltare</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
349		11		<b>Carti, publicații și materiale documentare</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
350		12		<b>Consultanță și expertiză</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
351		13		<b>Pregătire profesională</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
352		14		<b>Protecția muncii</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
353		25		<b>Cheltuieli judiciare și extrajudiciare pentru interesele statului</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
354		27		<b>Tichete cadou</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
355		30		<b>Alte cheltuieli</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
356			01	Reclamă și publicitate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
357			03	Prime de asigurare non-viață	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
358			04	Chirii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
359			09	Executarea silită a creanțelor bugetare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
360			30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
361	30			<b>TITLUL III DOBÂNZI</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
362		03		<b>Alte dobânzi</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
363			05	Dobânzi la operațiunile de leasing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
364	56.10			<b>TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>				
365	57			<b>TITLUL IX ASISTENȚA SOCIALĂ</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
366		01		<b>Asigurări sociale</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>				
367		02		<b>Ajutoare sociale</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
368			01	Ajutoare sociale în numerar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
369			02	Ajutoare sociale în natură	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
370			03	Tichete de creșă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
371			04	Tichete cadou acordate pentru cheltuieli sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
372	70			<b>TITLUL 70 CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
373	71			<b>TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
374		01		<b>Active fixe</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
375			01	Construcții	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
376			02	Masini, echipamente și mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
377			03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
378			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
379		03		Reparații capitale aferente activelor fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
380				<b>din Total Cheltuieli de capital, CHELTUIELI PENTRU FONDUL DE DEZVOLTARE</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
381	71	01	02	Masini, echipamente și mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
382			03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

383			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
383	81			Rambursari de credite	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
384		02		Rambursari din credite interne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
385			03	Rambursarea imprumuturilor din bugetul de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
386	Capitol	Subcap	Paragraf	Din cheltuieli totale:	0,00	0,00				
387	66.10			<b>SĂNĂTATE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
388		04		<b>Servicii medicale ambulator</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
389			02	Asistență medicală pentru specialități clinice	0,00	0,00				
390			50	Alte servicii medicale ambulatorii	0,00	0,00				
391		05		<b>Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar</b>	0,00	0,00				
392		06		<b>Asistență medicală în unități sanitare cu paturi</b>	0,00	0,00				
393			01	<b>Spitale generale</b>	0,00	0,00				
394			06	Sanatorii balneare și de recuperare	0,00	0,00				
395		10		<b>Cercetare aplicativă și dezvoltare experimentală în sănătate</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
396		50		<b>Alte cheltuieli în domeniul sănătății</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
397			01	Activități de ergoterapie în unități medico-sanitare	0,00	0,00				
398			50	Alte instituții și acțiuni sanitare	0,00	0,00				
399	Titlu	Articol	Aliniat	<b>II.3. CHELTUIELI DIN SUBVENȚII DE LA BUGETUL LOCAL ***</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
400				<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
401		10		<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
402		01		<b>Cheltuieli salariale în bani</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
403			01	Salarii de bază	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
404			02	Salarii de merit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
405			03	Indemnizații de conducere	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
406			04	Spor de vechime	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
407			05	Sporuri pentru condiții de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
408			06	Alte sporuri	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
409			07	Ore suplimentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
410			08	Fond de premii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
411			09	Prima de vacanță	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
412			10	Fond pentru posturi ocupate prin cumul	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
413			11	Fond aferent plății cu ora	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
414			12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
415			13	Indemnizații de delegare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
416			14	Indemnizații de detașare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
417			15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
418			16	Alocații pentru locuințe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
419			30	Alte drepturi salariale în bani	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
420		02		<b>Cheltuieli salariale în natură</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
421			01	Tichete de masa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
422			02	Norme de hrana	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
423			03	Uniforme și echipament obligatoriu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
424			04	Locuință de serviciu folosită de salariat și familia sa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
425			05	Transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
426			30	Alte drepturi salariale în natură	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
427		03		<b>Contribuții</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
428			01	Contribuții pentru asigurări sociale de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
429			02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
430			03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
431			04	Contribuții de asigurări pt accidente de muncă și boli profes.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
432			05	Prime de asigurare viață plătite de angajator pentru angajați	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
433			06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
434			07	Contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
435		20		<b>TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
436		01		<b>Bunuri și servicii</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
437			01	Furnituri de birou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
438			02	Materiale pentru curățenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
439			03	Iluminat, încălzit și forță motrică	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
440			04	Apă, canal și salubritate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
441			05	Carburanți și lubrifianti	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
442			06	Piese de schimb	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
443			07	Transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
444			08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
445			09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
446			30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

447		02		Reparații curente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
448		03		Hrană	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
449			01	Hrană pentru oameni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
450			02	Hrană pentru animale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
451		04		Medicamente și materiale sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
452			01	Medicamente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
453			02	Materiale sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
454			03	Reactivi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
455			04	Dezinfectanți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
456		05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
457			01	Uniforme și echipament	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
458			03	Lenjerie și accesorii de pat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
459			30	Alte obiecte de inventar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
460		06		Deplasări, detașări, transferări	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
461			01	Deplasări interne, detașări, transferări	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
462			02	Deplasări în străinătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
463		09		Materiale de laborator	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
464		10		Cercetare-dezvoltare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
465		11		Carti, publicații și materiale documentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
466		12		Consultanță și expertiză	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
467		13		Pregătire profesională	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
468		14		Protecția muncii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
469		25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare pentru interesele statului	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
470		27		Tichete cadou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
471		30		Alte cheltuieli	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
472			01	Reclamă și publicitate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
473			03	Prime de asigurare non-viață	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
474			04	Chirii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
475			09	Executarea silită a creanțelor bugetare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
476			30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
477	30			TITLUL III DOBÂNZI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
478		03		Alte dobânzi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
479			05	Dobânzi la operațiunile de leasing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
480	56.10			TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE	0,00	0,00				
481		57		TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
482			01	Asigurari sociale	0,00	0,00				
483			02	Ajutoare sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
484			01	Ajutoare sociale în numerar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
485			02	Ajutoare sociale în natură	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
486			03	Tichete de creșă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
487			04	Tichete cadou acordate pentru cheltuieli sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
488	70			TITLUL 70 CHELTUIELI DE CAPITAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
489	71			TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
490			01	Active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
491			01	Construcții	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
492			02	Masini, echipamente și mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
493			03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
494			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
495			03	Reparații capitale aferente activelor fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
496				din Total Cheltuieli de capital, CHELTUIELI PENTRU FONDUL DE DEZVOLTARE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
497	71		01	02 Masini, echipamente și mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
498				03 Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
499				30 Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
499	81			Rambursări de credite	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
500			02	Rambursări de credite interne		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
501			03	Rambursarea împrumuturilor din bugetul de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
502	Capitol	Subcap	Paragraf	Din cheltuieli totale:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
503	66.10			SĂNĂTATE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
504			04	Servicii medicale ambulator	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
505			02	Asistență medicală pentru specialități clinice	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
506			50	Alte servicii medicale ambulatorii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
507			05	Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
508			06	Asistență medicală în unitați sanitare cu paturi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
509			01	Spitale generale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
510			06	Sanatorii balneare și de recuperare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
511			10	Cercetare aplicativă și dezvoltare experimentală în sănătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

512		50	<b>Alte cheltuieli in domeniul sănătății</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
513		01	Activități de ergoterapie in unitați medico-sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
514		50	Alte instituții și acțiuni sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
515		***	<b>II.4. CHELTUIELI DIN SUME ALOCATE DIN BUGETUL CONSTITUIT DIN CONTRIBUȚIILE CU PRODUCEREA, IMPORTUL ȘI PUBLICITATEA PENTRU PRODUSE DIN TUTUN ȘI ALCOOL ***</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
516			<b>01. CHELTUIELI CURENTE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
517		10	<b>TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
518		01	<b>Cheltuieli salariale in bani</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
519		01	Salarii de bază	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
520		02	Salarii de merit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
521		03	Indemnizații de conducere	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
522		04	Spor de vechime	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
523		05	Sporuri pentru condiții de munca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
524		06	Alte sporuri	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
525		07	Ore suplimentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
526		08	Fond de premii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
527		09	Prima de vacanță	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
528		10	Fond pentru posturi ocupate prin cumul	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
529		11	Fond aferent plății cu ora	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
530		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unitații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
531		13	Indemnizații de delegare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
532		14	Indemnizații de detașare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
533		15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
534		16	Alocații pentru locuințe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
535		30	Alte drepturi salariale in bani	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
536		02	<b>Cheltuieli salariale in natură</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
537		01	Tichete de masa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
538		02	Norme de hrana	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
539		03	Uniforme si echipament obligatoriu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
540		04	Locuință de serviciu folosită de salariat si familia sa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
541		05	Transportul la și de la locul de muncă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
542		30	Alte drepturi salariale in natură	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
543		03	<b>Contribuții</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
544		01	Contribuții pentru asigurări sociale de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
545		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
546		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
547		04	Contribuții de asigurări pt accidente de munca și boli profes.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
548		05	Prime de asigurare viață platite de angajator pentru angajați	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
549		06	Contribuții pentru concedii si indemnizații	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
550		07	Contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
551		20	<b>TITLUL II BUNURI SI SERVICII</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
552		01	<b>Bunuri și servicii</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
553		01	Furnituri de birou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
554		02	Materiale pentru curățenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
555		03	Iluminat, încălzit și forță motrică	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
556		04	Apă, canal si salubritate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
557		05	Carburanți si lubrifianți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
558		06	Piese de schimb	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
559		07	Transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
560		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
561		09	Materiale si prestări de servicii cu caracter funcțional	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
562		30	Alte bunuri si servicii pentru întreținere si funcționare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
563		02	<b>Reparații curente</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
564		03	<b>Hrană</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
565		01	Hrană pentru oameni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
566		02	Hrană pentru animale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
567		04	<b>Medicamente și materiale sanitare</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
568		01	Medicamente	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
569		02	Materiale sanitare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
570		03	Reactivi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
571		04	Dezinfectanți	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
572		05	<b>Bunuri de natura obiectelor de inventar</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
573		01	Uniforme si echipament	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
574		03	Lenjerie si accesorii de pat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
575		30	Alte obiecte de inventar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
576		06	<b>Deplasări, detașări, transferări</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
577		01	Deplasări interne, detașări, transferări	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
578		02	Deplasări in strainatate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
579		09	<b>Materiale de laborator</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

580		10		Cercetare-dezvoltare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
581		11		Carti, publicatii si materiale documentare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
582		12		Consultanta si expertiza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
583		13		Pregatire profesionala	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
584		14		Protectia muncii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
585		25		Cheltuieli judiciare si extrajudiciare pentru interesele statului	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
586		27		Tichete cadou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
587		30		Alte cheltuieli	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
588			01	Reclama si publicitate	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
589			03	Prime de asigurare non-viața	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
590			04	Chirii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
591			09	Executarea silita a creanțelor bugetare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
592			30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
593	30			<b>TITLUL III DOBÂNZI</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
594			03	Alte dobânzi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
595			05	Dobânzi la operațiunile de leasing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
596	57			<b>TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
597			01	Asigurari sociale	0,00	0,00				
598			02	Ajutoare sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
599			01	Ajutoare sociale in numerar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
600			02	Ajutoare sociale in natura	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
601			03	Tichete de cresa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
602			04	Tichete cadou acordate pentru cheltuieli sociale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
603	70			<b>TITLUL 70 CHELTUIELI DE CAPITAL</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
604	71			<b>TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
605			01	Active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
606			01	Construcții	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
607			02	Masini, echipamente si mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
608			03	Mobilier, aparatura birotica și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
609			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
610			03	Reparații capitale aferente activelor fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
611				<b>din Total Cheltuieli de capital, CHELTUIELI PENTRU FONDUL DE DEZVOLTARE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
612	71		01	Masini, echipamente si mijloace de transport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
613			03	Mobilier, aparatura birotica și alte active corporale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
614			30	Alte active fixe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
614	81			Rambursari de credite	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
615			02	Rambursari de credite interne		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
616			03	Rambursarea imprumuturilor din bugetul de stat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
617	Capitol	Subcap	Paragraf	Din cheltuieli totale:	0,00	0,00				
618	66.10			<b>SĂNĂTATE</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
619			04	Servicii medicale ambulator	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
620			02	Asistență medicală pentru specialități clinice	0,00	0,00				
621			50	Alte servicii medicale ambulatorii	0,00	0,00				
622			05	Servicii de urgență prespitalicești și transport sanitar	0,00	0,00				
623			06	Asistență medicală în unități sanitare cu paturi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
624			01	Spitale generale	0,00	0,00				
625			06	Sanatorii balneare si de recuperare	0,00	0,00				
626			10	Cercetare aplicativă și dezvoltare experimentală în sănătate	0,00	0,00				
627			50	Alte cheltuieli in domeniul sănătății	0,00	0,00				
628			01	Activități de ergoterapie in unități medico-sanitare	0,00	0,00				
629			50	Alte instituții și acțiuni sanitare	0,00	0,00				
630				<b>Excedent din anul curent</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
631				<b>Deficit din anul curent</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
632				<b>Excedent din anul precedent</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

\*) se includ si actele aditionale la contractele incheiate cu casele de asigurari de sanatate

\*\*) se cuprind sumele alocate de MS de la bugetul de stat, pe destinatii, ptr unitatile sanitare care sunt in rețeaua MS

\*\*\*) se cuprind sumele alocate de MS din venituri proprii (accize), pe destinatii, ptr unitatile sanitare care sunt in rețeaua MS

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 529359